

| BelastingBelangen Juni 2022

De bedrijfsopvolgingsfaciliteit zal wel wijzigen, maar wanneer?

De bedrijfsopvolgingsfaciliteit (BOF) in de erf- en schenkbelasting staat volop in de belangstelling. In het Coalitieakkoord is afgesproken om de bedrijfsopvolgingsregeling eenvoudiger en eerlijker te maken en oneigenlijk gebruik tegen te gaan. In mei is de evaluatie van het CPB verschenen van de fiscale regelingen gericht op bedrijfsoverdracht. De conclusie van het CPB is duidelijk. De BOF is doeltreffend, omdat belastingheffing bij bedrijfsoverdrachten grotendeels wordt voorkomen, maar is volgens het CPB niet doelmatig. Bij ongeveer 75% van de overdrachten zijn voldoende vrije financiële middelen aanwezig om de erf- of schenkbelasting te betalen. In veel gevallen is de BOF volgens het CPB dan ook niet nodig en in andere gevallen is een ruime betalingsregeling voor de overheid een goedkoper instrument om de continuïteit te waarborgen.

Dat de BOF niet doelmatig is, mag geen grote verrassing zijn. Al in 2014 liet de toenmalige staatssecretaris weten dat uit gegevens van de Belastingdienst bleek dat in 70% van de gevallen de erfbelasting uit de nalatenschap had kunnen worden betaald als geen sprake was geweest van een vrijstelling. Verder merkte de staatssecretaris toen op dat voor de uitvoering van de BOF een derde van alle capaciteit wordt ingezet die bij de Belastingdienst beschikbaar is voor de schenk- en erfbelasting. Ook het CPB constateert nu dat de regeling een relatief groot beslag legt op de hoogwaardige capaciteit van de Belastingdienst. Als we dan ook de onlangs gepubliceerde fiscale beleids- en uitvoeringsagenda van staatssecretaris Van Rij erbij nemen, is een en een twee en ligt een inperking van de BOF voor de hand. De staatssecretaris wil namelijk belastingregelingen aanpakken die niet doeltreffend en doelmatig zijn. Als een evaluatie van een belastingregeling negatief is, is het zijn uitgangspunt om deze regeling af te schaffen of te versoberen.

Hoe lang het duurt tot de BOF ook daadwerkelijk wordt gewijzigd, blijft de vraag. Het kabinet komt in ieder geval pas op Prinsjesdag met de conclusies die zij verbindt aan de evaluatie van de BOF. Eerder opperde de staatssecretaris de mogelijkheid om in 2023 met een wetsvoorstel te komen of een wijziging op te nemen in het Belastingplan 2024. Dan is de inwerkingtreding op vroegst dus op 1 januari 2025. De oppositie wil meer vaart. PvdA en GroenLinks hebben inmiddels een initiatiefwetsvoorstel ingediend en willen de BOF al met ingang van 2023 beperken, onder meer door het percentage van de vrijstelling te verlagen naar 25% en de totale vrijstelling te maximaleren op € 1 mln aan ondernemingsvermogen. Het blijft gissen of dit initiatiefwetsvoorstel van twee oppositiepartijen de eindstreep haalt, maar doelmatiger zal de BOF hiermee niet worden.



| Inhoudsopgave



Nieuws

Pand ondanks leegstand en ontbreken vergunningen van meet af aan tbs-pand.....	02
Feitelijk privégebruik en niet de leegstand van recreatiewoning belast met BTW	03
Letselschadevergoeding brandweerman in principe onbelast.....	07
Aanslag ondanks carry back onherroepelijk; herverdeling box 3 niet mogelijk.....	08
Vrijwillige verzorging en geen dienstbetrekking: geen werknemersvrijstelling erfbelasting	12
Erfbelasting voor geërfde, afgebrande woning buitensporige last	13
Familiestichting APV: huur verkochte woning bij inbrengster voor 70% belast.....	17
Voor een vergrijpboete is overtuigend bewijs van de inspecteur nodig	22
Pensioen prijsgegeven door niet-overdragen na-indexatie?	26
Indiase migrant na studie in Nederland toch deels recht op 30%-regeling	28
Schenking vrijwilligersvergoeding aan arme stichting geen aftrekbaar gift.....	31
Verteerkosten bij opdracht elders geen aftrekbaar ondernemingskosten	33
Financieringskosten op direct aan verkopers verhuurde woning niet aftrekbaar	34
In 2018 toegekend pensioen over 2001 tot en met 2017 geheel in 2018 belast.....	40
Navordering erfbelasting na erkennen vaderschap van de baan	41



Tips

Pas op bij verkapte auto van de zaak	04
30%-regeling binnenkort maximaal de 'Balkenendenorm'	06
Proef met verkorte aangifte inkomstenbelasting	09
Werknemers kunnen met gunstige RVU eerder stoppen	11
Navordering en naheffing: wat is het verschil?	14
Houd rekening met strengere regels voor gebruikelijk loon	16
Geen oudedagsreserve vanaf 2023	18
Hogere onbelaste reiskostenvergoeding per 2023	23
Vanaf 2024 twee schijven in box 2	25
Zonnepanelen op bedrijfspand plaatsen? Vraag de BTW terug!	27
Afschaffing fiscale vrijstelling in bedrijfsopvolgingsfaciliteit?	29
Betaling in termijnen? De BTW moet u wel direct voldoen!	32
Compensatie van box 3 voor een selecte groep	35
Personeel dunder door stijging minimumloon per 2023.....	39
Per 2023 nul procent BTW op zonnepanelen woningen	42



Vragen

Levert bijschrijving rente rekening-courantschuld bv problemen op?	05
Wanneer is een belastingadviseur verantwoordelijk voor fouten?	10
Wat is een conserverende aanslag?	15
Welke omzet telt mee voor de kleineondernemersregeling?.....	24
Wat zijn de voordelen van een elektrische auto?.....	30
Wanneer mag ik een vereenvoudigde BTW-factuur sturen?	36



Special

Uw werknemers een geschenk geven	19
Voortgang wetsvoorstel al te hoge schulden dga.....	37



Pand ondanks leegstand en ontbreken vergunningen van meet af aan tbs-pand

21 juni 2022

Hof Den Bosch heeft beslist dat een pand van een dga dat was bedoeld om te worden verhuurd aan zijn BV, van meet af aan onder de tbs-regeling viel, ondanks het feit dat het pand vanaf de aanschaf door het ontbreken van vergunningen, leeg stond.

Een man kocht in maart 2006 een pand en vroeg in 2007 bij de gemeente toestemming voor een verbouwing. Naast de woonfunctie zou het voormalige kantoorgedeelte worden gerenoveerd en ter beschikking worden gesteld aan zijn BV. De gemeente liet weten dat een bouwvergunning onder nadere voorwaarden kon worden aangevraagd. Op 30 juni 2008 diende de dga de aanvraag in. De gemeente wees de aanvraag uiteindelijk af omdat de dga op 20 januari 2014 de aanvraag bouwvergunning alsnog had ingetrokken. De dga ging er met ingang van zijn aangiften IB 2009 van uit dat het pand ter beschikking werd gesteld aan zijn BV. In zijn aangiften IB 2009-2014 nam hij bij het resultaat uit overige werkzaamheden geen inkomsten aan, maar bracht wel hypotheekrente in aftrek en gaf dus een negatief tbs-resultaat aan. De inspecteur ging hier niet mee akkoord. De dga ging met succes in beroep.



Hof Den Bosch (ECLI:NL:GHSHE:2022:761) besliste dat de dga aannemelijk had gemaakt dat hij het pand had gekocht met de gezamenlijke bedoeling van hem en de BV om het pand in gebruik te geven aan de BV. Daaraan deed niet af dat het pand nog niet was verbouwd omdat die immers niet kon plaatsvinden door het ontbreken van de benodigde vergunningen, waarvoor de dga afhankelijk was van de gemeente. De dga had die aanvraag ingetrokken op verzoek van de gemeente, maar hij was altijd met de gemeente in contact gebleven over de verbouwingsplannen met betrekking tot het pand. Het Hof vond het aannemelijk dat het pand van het moment van de aanschaf af geen andere aanwending had gehad.

Commentaar

De Hoge Raad besliste in een arrest van 22 januari 2010 dat de tbs-regeling niet pas aanvangt op het moment van de feitelijke verhuur. Het gaat om de gezamenlijke bedoeling van de a.b.-houder en de BV, die het liefst in een overeenkomst is vastgelegd. Is die er niet, dan moet de aanschaf en het gereedmaken gebeuren onder omstandigheden die niet verschillen van de aanschaf en gereedmaken voor verhuur tussen onafhankelijke derden.



Feitelijk privégebruik en niet de leegstand van recreatiewoning belast met BTW

21 juni 2022

De Hoge Raad heeft beslist dat de eigenaar van een vakantiewoning vanwege de beperkende voorwaarden van een beheer- en verhuurovereenkomst slechts BTW voor privégebruik was verschuldigd over het daadwerkelijke aantal nachten dat hij de woning had gebruikt.

Een eigenaar van een vakantiewoning verhuurde via een verhuurbedrijf aan derden en gebruikte de vakantiewoning ook privé. Hij merkte de woning voor de BTW aan als ondernemingsvermogen. In 2011 werd de woning 10 dagen verhuurd, in 2012 61 dagen en in 2013 103 dagen. De woning werd in 2011, 2012 en 2013 elk jaar 73 dagen privé gebruikt. De periode van leegstand moest volgens de woningeigenaar hetzelfde worden gekwalificeerd als de bestemming van de woning bij aanschaf en die was volgens hem zakelijk. Hof Arnhem-Leeuwarden besliste dat de woning bij leegstand zowel voor privédoeleinden als voor zakelijke doeleinden ter beschikking stond. De man ging met succes in cassatie.

Volgens de Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2022:438) bleek uit de verhuurovereenkomst die was gesloten met het verhuurbedrijf dat de woning volledig voor bedrijfsdoeleinden was bestemd. De voorwaarden en bepalingen van de beheer- en verhuurovereenkomst en de afspraken tussen de woningeigenaar en het verhuurbedrijf brachten mee dat de woningeigenaar de woning op zo'n manier aan het verhuurbedrijf beschikbaar had gesteld dat hij zelf buiten de perioden waarin hij de woning daadwerkelijk voor zichzelf en/of zijn gezinsleden beschikbaar had gehouden, niet op elk moment naar eigen goeddunken over de woning kon beschikken. Door de beperkingen met betrekking tot de manier en het tijdstip van aanmelden, kon de man niet meteen de woning zelf (gaan) gebruiken. Daarom konden de perioden van het jaar waarin de recreatiewoning het verhuurbedrijf met het oog op verhuur ter beschikking stond maar de woning door niemand daadwerkelijk werd gebruikt, niet tegelijkertijd óók worden aangemerkt als perioden waarin de woning voor privédoeleinden ter beschikking stond. In dit geval waren voor de over het privégebruik verschuldigde BTW alleen de nachten relevant waarin de man de woning daadwerkelijk voor zichzelf en/of zijn gezinsleden beschikbaar had gehouden. Dat betekende ook dat voor de toerekening van de uitgaven aan dat privégebruik alleen deze nachten moesten worden afgezet tegen alle nachten van het jaar. De Hoge Raad verminderde de naheffingsaanslagen op basis van een privégebruik van 73 nachten per jaar.



Pas op bij verkapte auto van de zaak

21 juni 2022

Als een werknemer voor zijn werk met zijn eigen auto reist, dan mag u € 0,19 per kilometer onbelast vergoeden. Wilt u een ruimere reiskostenvergoeding geven, dan heeft u twee mogelijkheden:

- U telt het bovenmatige bedrag bij het loon van de werknemer.
- U wijst het bovenmatige bedrag aan als eindheffingsloon ten laste van de vrije ruimte in de werkkostenregeling.

U moet er bij een ruimere reiskostenvergoeding wel voor zorgen dat u niet (nagenoeg) de complete autokosten van de werknemer (inclusief de afschrijving) voor uw rekening neemt. Als de reiskostenvergoeding die de werknemer ontvangt (nagenoeg) kostendekkend is, beschouwt de fiscus dit namelijk als een verkapte auto van de zaak. Dat betekent dat u – net als bij een auto van de zaak – een bijtelling voor privégebruik moet toepassen. Rijdt de werknemer bijvoorbeeld in een niet-zuinige auto met een cataloguswaarde van € 25.000. Dan moet u in zo'n geval op jaarbasis 22% van deze cataloguswaarde bij het loon van de werknemer tellen. Dit komt neer op een extra maandbedrag van € 458,33 loonbelasting/premie volksverzekeringen dat u moet inhouden en afdragen. Daarnaast moet u tot en met het maximumpremie- en -bijdrageloon premies werknemersverzekeringen en werkgeversheffing Zorgverzekeringswet over de bijtelling betalen.



Levert bijschrijving rente rekening-courantschuld bv problemen op?

21 juni 2022

De rekening-courantschuld aan mijn bv is flink opgelopen. Ik betaal hierover een rente, die op de schuld wordt bijgeschreven. Levert dit problemen op?

Antwoord

Zowel een dividenduitkering als een salarisverhoging heeft directe belastingheffing tot gevolg. Daarom kiezen dga's er vaak voor om het geld dat zij opnemen uit de bv te boeken als schuld in rekening-courant aan de bv. De rente wordt gemakshalve jaarlijks op de schuld bijgeschreven. Blijft dat bij relatief kleine bedragen, dan is er niet veel aan de hand. Maar vaak loopt de schuld in de loop der jaren zo hoog op dat het de aandacht van de Belastingdienst trekt. Als de geldlening niet op zakelijke voorwaarden is gebaseerd, kan de Belastingdienst vaak met succes stellen dat de gelden in feite definitief uit de bv zijn gehaald. Is dit het geval, dan wordt het bedrag van de schuld gezien als een dividenduitkering waarover in 2022 26,9% (in 2020 nog 26,25%) inkomstenbelasting moet worden betaald in box 2.

Daarnaast kan de bv een boete krijgen omdat geen aangifte dividendbelasting is gedaan. Een lening in rekening-courant is onder meer niet zakelijk als u geen aflossingsschema met uw bv heeft afgesproken, of als u de lening niet kunt aflossen. Een lage rente en het ontbreken van zekerheidstellingen aan de bv zijn ook indicaties dat de lening niet zakelijk is. Het kabinet wil per 1 januari 2023 een wet invoeren die al te hoge schulden bij de eigen bv aanpakt. Die ingreep komt er kort gezegd op neer dat schulden die een dga bij zijn eigen bv heeft van meer dan € 700.000 belast worden in box 2. Dit om het aangaan van excessieve schulden door dga's bij hun eigen bv te ontmoedigen. Leningen voor een eigen woning zijn uitgezonderd.



30%-regeling binnenkort maximaal de 'Balkenendenorm'

21 juni 2022

Buitenlandse werknemers maken vaak extra kosten voor hun verblijf in Nederland, zoals de kosten voor huisvesting. Voor de vergoeding van deze extraterritoriale kosten geldt dan ook een gerichte vrijstelling in de werkkostenregeling. Dit geldt zolang u de werkelijke kosten per werknemer in de loonadministratie bijhoudt. Dankzij de 30%-regeling kunt u er onder voorwaarden ook voor kiezen om maximaal 30% van het loon onbelast te vergoeden, wat veel administratief werk scheelt. In de Voorjaarsnota 2022 van minister Kaag wordt voorgesteld om deze regeling te beperken tot de zogenoemde Balkenendenorm. Als gevolg van deze maatregel geldt de regeling (waarschijnlijk) vanaf 2024 nog tot maximaal de norm van de Wet normering topinkomens (WNT). In 2022 bedraagt het maximumsalaris voor de WNT € 216.000.



Letselschadevergoeding brandweerman in principe onbelast

21 juni 2022

De Hoge Raad geeft in onderstaande zaak uitleg aan het zogenoemde Smeerkuilarrrest in verband met een letselschadevergoeding voor een brandweerman voor een ongeval tijdens bluswerkzaamheden.

Een brandweerman was in dienstbetrekking werkzaam bij een veiligheidsregio. In 2016 kreeg hij tijdens bluswerkzaamheden een ongeluk en hield daar blijvend letsel aan over. In 2018 ontving hij een letselschadevergoeding uit de ongevallenverzekering van de veiligheidsregio. De letselschadevergoeding van € 32.375 werd in maart 2018 uitgekeerd onder inhouding van € 13.270 aan loonheffing. De brandweerman ging in beroep tegen de inhouding van loonheffing, omdat de letselschadevergoeding volgens hem niet tot het loon moest worden gerekend. Hof Arnhem-Leeuwarden was het daar niet mee eens, maar de Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2022:444) verklaarde het cassatieberoep van de brandweerman gegrond.

In het Smeerkuilarrrest was beslist dat door een werkgever in verband met diens aansprakelijkheid voor een aan zijn werknemer overkomen ongeval betaalde vergoedingen voor immateriële schade en verlies aan arbeidskracht - behoudens bijzondere omstandigheden, zoals bepaalde afspraken in de arbeidsovereenkomst - niet zozeer hun grond vonden in de dienstbetrekking dat zij als daaruit genoten moesten worden aangemerkt. Met de woorden "zoals bepaalde afspraken in de arbeidsovereenkomst" had de Hoge Raad tot uitdrukking gebracht dat op de hoofdregel dat vergoedingen van immateriële schade en verlies aan arbeidskracht niet als loon werden aangemerkt, een uitzondering kon worden gemaakt indien en voor zover de werkgever aan zijn erkenning van aansprakelijkheid een hogere vergoeding verbond dan rechtstreeks uit die aansprakelijkheid voortvloeide. Als de werkgever niet zo'n hogere vergoeding aan die erkenning verbond, bracht de vastlegging in de arbeidsovereenkomst materieel volgens de Hoge Raad geen verandering in de rechten die de werknemer als gevolg van het ongeval had. Dan was er ook geen reden om over de belastbaarheid van de vergoeding anders te beslissen dan in het geval van de werknemer ten aanzien van wie in de arbeidsovereenkomst niets was geregeld over een dergelijke vergoeding. Als bij of krachtens de arbeidsovereenkomst geen hogere vergoedingen voor immateriële schade en verlies aan arbeidskracht waren voorzien dan bepaald werden door de op de werkgever rustende aansprakelijkheid, deed de uitzondering op de hoofdregel zich volgens de Hoge Raad daarom niet voor.





Aanslag ondanks carry back onherroepelijk; herverdeling box 3 niet mogelijk

21 juni 2022

Een carry back beschikking is volgens Rechtbank Zeeland-West-Brabant geen reden om een eerder gemaakte verdeling van het box 3-vermogen te kunnen wijzigen.

Een ondernemster leed in 2018 een verlies van € 3.802. Zij ontving een beschikking achterwaartse verliesverrekening, waarbij het negatieve inkomen uit 2018 werd verrekend met de aanslag IB 2015. De vrouw en haar partner verzochten vervolgens om de grondslag sparen en beleggen voor 2015 te herverdelen, maar de inspecteur kwam daar niet aan tegemoet omdat de aanslagen over 2015 onherroepelijk vaststonden. De vrouw ging in beroep.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant (ECLI:NL:RBZWB:2022:1070) besliste dat het indienen van een verzoek om ambtshalve vermindering van een aanslag niet meebracht dat de aanslag niet langer onherroepelijk vaststond, óók als de aanslag was verrekend met een openstaand verlies door middel van een beschikking achterwaartse verliesverrekening. Daaraan deed niet af dat de beschikking verliesverrekening een voor bezwaar vatbare beschikking was. Op grond van artikel 3.152, lid 4, Wet IB 2001 kon het bezwaar tegen de beschikking verliesverrekening namelijk alleen betrekking hebben op de verrekening van het verlies. Er stond weliswaar tegen de beschikking verliesverrekening een rechtsmiddel open, maar dat betekende nog niet dat tegen de aanslag over 2015 nog een rechtsmiddel openstond. Die aanslag stond onherroepelijk vast bij het verstrijken van de bezwaartermijn. De gezamenlijke grondslag sparen en beleggen kon niet meer op grond van artikel 2.17, lid 4, Wet IB 2001 worden gewijzigd.

Commentaar

De grondslag sparen en beleggen wordt geacht bij de belastingplichtige en zijn partner voor de helft tot hun bezit te behoren voor zover zij geen onderlinge verhouding hebben gekozen. Als er een keuze voor verdeling van de gezamenlijke grondslag sparen en beleggen is gemaakt, kunnen de belastingplichtige en zijn partner deze gezamenlijke keuze wijzigen tot het moment waarop de aanslag, navorderingsaanslag, conserverende aanslag of conserverende navorderingsaanslag van de belastingplichtige en zijn partner, onherroepelijk vaststaan. De verdeling kan nog gewijzigd worden tot zes weken na een uitspraak van de Hoge Raad.



Proef met verkorte aangifte inkomstenbelasting

22 juni 2022

Sinds begin juni van dit jaar kan een kleine groep belastingplichtige burgers met een 'eenvoudige fiscale situatie' een verkorte aangifte voor de inkomstenbelasting invullen. Met de verkorte aangifte inkomstenbelasting wil de Belastingdienst de aangifte makkelijker maken en de kans op fouten verkleinen. De aangifte bevat minder rubrieken dan de reguliere aangifte inkomstenbelasting en is al helemaal vooraf ingevuld met gegevens die bekend zijn bij de Belastingdienst. De belastingplichtige of de adviseur hoeft de gegevens alleen te controleren. Als alles klopt, kan de aangifte meteen verstuurd worden. Moet er toch nog iets aangepast worden, dan moet de belastingplichtige alsnog een reguliere aangifte indienen. De groep die nu een verkorte aangifte voorgeschoteld krijgt in MijnBelastingdienst is geselecteerd op basis van aangiftes van voorgaande jaren. Hun fiscale situatie is dermate overzichtelijk dat een uitgebreide aangifte niet noodzakelijk is. De burgers in de selectiegroep hebben bijvoorbeeld geen fiscaal partner, een vermogen onder de grens voor de huurtoeslag (€ 31.747 in 2022) en alleen inkomen dat onder de loonheffingen valt. Ondernemers vallen buiten deze groep.

Later dit jaar volgt er een evaluatie van de verkorte aangifte. Als de bevindingen positief zijn, zal de Belastingdienst de verkorte aangifte inkomstenbelasting voor het belastingjaar 2022 al direct vanaf de start van de aangifteperiode inzetten. Ruim 1 miljoen Nederlanders hebben een 'fiscaal eenvoudige' situatie. Deze groep zou dus vanaf 2023 een verkorte aangifte voor de inkomstenbelasting kunnen invullen.



Wanneer is een belastingadviseur verantwoordelijk voor fouten?

22 juni 2022

Ondanks het feit dat u een belastingadviseur inschakelt voor uw fiscale zaken blijft u in principe verantwoordelijk voor de ingediende aangiftes. Maar er zijn situaties waarin de adviseur wel verantwoordelijk kan worden gehouden voor door hem (fout) ingediende aangiftes. Waaraan moet u dan allemaal denken?

Antwoord

Een belastingadviseur moet, net zoals andere opdrachtnemers, bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden de zorg van een goed opdrachtnemer in acht nemen. Dit wordt ook wel de zorgplicht genoemd. De belastingadviseur mag in principe uitgaan van de juistheid en volledigheid van de gegevens die u aan hem heeft verstrekt. Maar als er aanwijzingen zijn dat de door u verstrekte gegevens onjuist of incompleet zijn, moet de belastingadviseur nader onderzoek instellen. U heeft dus een informatieverplichting en de belastingadviseur heeft een onderzoeksplicht als hij het vermoeden heeft dat gegevens ontbreken of onjuist zijn. De belastingadviseur schiet dus niet in zijn zorgplicht tekort als u hem opzettelijk onjuiste informatie heeft gegeven of opzettelijk relevante zaken heeft verzwegen, tenzij hij redelijkerwijs had moeten weten dat dit het geval was.

Als u vindt dat niet aan deze zorgplicht is voldaan kunt u met een beroep op wanprestatie of onrechtmatige daad proberen de overeenkomst te ontbinden en een schadevergoeding eisen. U moet dan natuurlijk wel met bewijs komen dat u daadwerkelijk schade heeft geleden. Bovendien moet de adviseur dus zo onzorgvuldig hebben gehandeld, dat hij een onrechtmatige daad tegenover u heeft begaan.

De schade moet ook voortkomen uit deze onrechtmatige daad. De nageheven belasting die als gevolg van het foute uitgangspunt alsnog moet worden betaald is geen schade die verhaald kan worden op de belastingadviseur. De boetes (verzuimboete of vergrijpboete) die de inspecteur kan opleggen, kunt u wél zien als schade. Als de adviseur zijn werkzaamheden naar behoren zou hebben uitgevoerd zouden deze boetes namelijk niet opgelegd zijn. Door het opleggen van de boete vanwege de fout bent u in een slechtere positie terecht gekomen dan waarin u zou hebben verkeerd als de fout niet was gemaakt. Alle schade die het directe gevolg is van de onjuiste aangifte kunt u in principe vorderen. Denk daarbij aan heffingsrente, advies- of advocaatkosten en proceskosten.





Werknemers kunnen met gunstige RVU eerder stoppen

22 juni 2022

Werknemers die eerder willen stoppen met werken, kunnen dit dankzij een tijdelijke regeling voor vervroegd uittreden (RVU) makkelijker realiseren. Op basis van deze regeling kunt u een vertrekkende werknemer vanaf 36 maanden voor de AOW-leeftijd maximaal € 22.488 bruto per jaar (bedrag 2022) meegeven, zonder dat u daarover de RVU-heffing van 52% aan de fiscus moet betalen. Over de toepassing van die RVU-drempelvrijstelling zijn afspraken te maken in de cao. Het aantal afspraken is snel gestegen: van 27% van alle cao-werknemers in maart 2021 naar 43% eind 2021. In totaal gaat het om ongeveer 2,5 miljoen werknemers. Toch kan lang niet iedereen ook echt terugvallen op een RVU-afpraak. Hiervoor zijn verschillende redenen te noemen:

- De meeste cao-partijen komen overeen dat alleen werknemers met zware functies en een bepaald aantal dienstjaren onder de regeling vallen.
- In de meeste cao's wordt afgesproken dat de maximale RVU-uitkering per jaar gelijk is aan het fiscaal vrijgestelde bedrag (€ 22.488 in 2022). Hoewel voor parttimers hetzelfde vrijgestelde bedrag geldt, spreken cao-partijen voor deze groep vaak af dat ze een bedrag naar rato van hun deeltijdfactor kunnen krijgen.
- Veel cao-partijen beperken de duur van de uitkering tot één of twee jaar (in plaats van drie jaar).
- Voor een deel van de werknemers is een RVU financieel niet haalbaar of aantrekkelijk. Ook speelt mee dat werknemers nog niet bekend zijn met de regeling of de mogelijkheden.



Vrijwillige verzorging en geen dienstbetrekking: geen werknemersvrijstelling erfbelasting

22 juni 2022

Het legaat dat een vrouw ontving van de man die zij verzorgde, viel volgens Rechtbank Den Haag niet onder de werknemersvrijstelling omdat geen sprake was van een dienstbetrekking.

Een vrouw verzorgde ongeveer 15 jaar een alleenstaande man op leeftijd met wie zij geen relatie had. Ze deed zijn was en strijk, persoonlijke verzorging en boodschappen en was contactpersoon voor huisarts, specialist en maaltijdvoorziening. De zorg was in de loop van de jaren flink toegenomen vooral toen de man alleen kwam te wonen omdat zijn broer werd opgenomen in een verpleegtehuis en ook doordat hij lichamelijk en geestelijk achteruit ging. Toen de man in 2020 overleed liet hij de vrouw een legaat na van € 50.000 en werd zij gevraagd de uitvaart te regelen en de inboedel te verdelen. In de aangifte erfbelasting claimde zij de werknemersvrijstelling, maar de inspecteur ging daar niet mee akkoord. De vrouw ging in beroep.

Rechtbank Den Haag (ECLI:NL:RBDHA:2022:1228) twijfelde er niet aan dat het legaat verband hield met de werkzaamheden die de vrouw had verricht en dat sprake was van voldoening aan een voor de verrichte arbeid bestaande natuurlijke verbintenis tegenover haar. Voor toepassing van de werknemersvrijstelling was echter ook vereist dat de vrouw als werknemer van de erflater kon worden aangemerkt. Daarvoor moest sprake zijn van een - al dan niet schriftelijke - arbeidsovereenkomst. De werkzaamheden waren echter niet op basis van een arbeidsovereenkomst verricht. De vrouw had wel jarenlang veel voor de man gedaan, maar onder welke voorwaarden dat was gedaan, was niet bekend. Nog los van de vraag of de vrouw loon had ontvangen, was de vrouw niet verplicht om voor de man te werken en het was ook niet duidelijk of er een gezagsverhouding was geweest. De werknemersvrijstelling was daarom niet van toepassing.

Commentaar

In artikel 32, eerste lid, onderdeel 10, Successiewet is de zogenoemde werknemersvrijstelling opgenomen. Deze bepaling houdt in dat er een vrijstelling geldt voor een verkrijging door een werknemer van de erflater of zijn partner of door een nabestaande van de werknemer, voor zover de verkrijging kan worden beschouwd als de voldoening aan een ter zake van de verrichte arbeid bestaande natuurlijke verbintenis als is bedoeld in artikel 6:3 BW. Op grond van artikel 7:610, lid 1, BW wordt onder een arbeidsovereenkomst verstaan de overeenkomst waarbij de ene partij, de werknemer, zich verbindt in dienst van de andere partij, de werkgever, tegen loon gedurende zekere tijd persoonlijk arbeid te verrichten.



Erfbelasting voor geërfde, afgebrande woning buitensporige last

22 juni 2022

Rechtbank Gelderland heeft een aanslag erfbelasting vernietigd omdat de geërfde woning kort na de verkoop maar voor de levering was afgebrand.

Een man en zijn twee broers waren de erfgenamen van hun in 2018 overleden moeder. Tot de nalatenschap behoorde een woning met een WOZ-waarde voor 2019 van € 325.000. De woning werd in 2020 verkocht voor € 395.000, maar twee dagen voor de juridische levering op 15 april 2020, brandde de woning af. De brand bleek te zijn gesticht door één van de broers, waardoor de schade niet werd gedekt door de verzekeringsmaatschappij. De woning werd uiteindelijk aan een derde verkocht voor € 80.500. Voor de berekening van de erfbelasting ging de inspecteur uit van de WOZ-waarde van de woning. De man ging in beroep en stelde dat de aanslag erfbelasting onder deze omstandigheden buitenproportioneel en onredelijk was. Er was volgens hem sprake van een individuele en buitensporige last.



Rechtbank Gelderland

(ECLI:NL:RBGEL:2022:896) besliste dat de inspecteur de verkrijging overeenkomstig de wettelijke regels had vastgesteld. Het moment van overlijden was bepalend voor de waarde van het verkregene. Eventuele waardedalingen of -stijgingen na het moment van overlijden waren niet van belang voor de bepaling van de omvang van de nalatenschap. Voor de vraag of sprake was van een individuele en buitensporige last was volgens de Rechtbank beslissend de mate waarin de man in de gegeven omstandigheden werd getroffen door de erfbelasting. De hoogte van de belastingdruk, die in dit geval 6,9% van de verkrijging bedroeg, gaf geen directe aanleiding om een individuele en buitensporige last aan te nemen. De Rechtbank besliste gelet op de uitzonderlijke situatie dat toch sprake was een individuele en buitensporige last, omdat de last in het geval zich sterker liet voelen dan in het algemeen. De Rechtbank vond het aannemelijk dat de man uiteindelijk geen middelen uit de nalatenschap zou verkrijgen waarmee de aanslag erfbelasting kon worden betaald en dat de uiteindelijke verkrijging van X, uitgaande van een verkoopprijs van de woning van € 80.500, nihil was. De Rechtbank verklaarde het beroep van de man gegrond en stelde de belastbare verkrijging voor de erfbelasting vast op nihil.



Navordering en naheffing: wat is het verschil?

22 juni 2022

Meent de fiscus dat uw onderneming in gebreke blijft wat de verschuldigde belasting of premies betreft? Dan kan hij afhankelijk van het soort belasting een navorderingsaanslag of naheffingsaanslag opleggen. In de wet wordt er namelijk een onderscheid gemaakt tussen:

- **Aanslagbelastingen.** Bij een aanslagbelasting, zoals de inkomstenbelasting of de vennootschapsbelasting, legt de Belastingdienst op basis van uw aangifte een aanslag op. Blijkt achteraf dat de aanslag niet klopt, dan kan er een navorderingsaanslag volgen. Voor het opleggen van een navorderingsaanslag geldt in principe een termijn van 5 jaar. Deze termijn wordt verlengd met de duur van het verleende uitstel. Soms kan er echter een afwijkende termijn gelden. Zo is de navorderingstermijn bij een kenbare fout 2 jaar en bij inkomsten of vermogen uit het buitenland 12 jaar.
- **Aangiftebelastingen.** Bij een aangiftebelasting, zoals de BTW of de loonheffingen, krijgt uw onderneming geen aanslag. U moet tegelijk met het indienen van de aangifte ook het volgens de aangifte verschuldigde bedrag overmaken naar de Belastingdienst. De fiscus kan dit dan nog corrigeren met een naheffingsaanslag. Dit kan nog tot 5 jaar na het jaar waarin de belastingschuld is ontstaan of de teruggaaf is verleend. Voor een belastingschuld die is ontstaan door de verkrijging van de economische eigendom van onroerende zaken of van rechten waaraan die zijn onderworpen, geldt er een termijn van 12 jaar.

Bent u het niet eens met de aanslag, de rente of de boete, dan moet u binnen zes weken na dagtekening van de aanslag een bezwaarschrift indienen.



Wat is een conserverende aanslag?

22 juni 2022

Ik heb een conserverende aanslag ontvangen van de Belastingdienst. Wat is een conserverende aanslag en hoe werkt dat precies in de praktijk?

Antwoord

De conserverende aanslag geeft u in bepaalde gevallen uitstel van betaling. Zo hoeft u niet meteen af te rekenen als u emigreert of als u een onderneming erft of geschonken heeft gekregen die u voortzet. Gaat u emigreren dan past de Belastingdienst in bepaalde gevallen een heffing toe om er zeker van te zijn dat de fiscus door uw vertrek geen belastinginkomsten misloopt. Voor deze heffing krijgt u een conserverende aanslag. Deze aanslag wordt opgelegd voor de latente belastingschulden die voortkomen uit:

- Aandelenbelangen van meer dan 5% (aanmerkelijk belang) die u in vennootschappen die in Nederland zijn gevestigd heeft.
- Premies die u in uw aangifte IB eerder heeft afgetrokken voor door u opgebouwde pensioen- en lijfrenteaanspraken.
- Kapitaalverzekering, spaarrekening of beleggingsrecht van een eigen woning.

De aanslag hoeft u niet direct te betalen, u krijgt onder voorwaarden uitstel van betaling. Voor het aanmerkelijk belang geldt een levenslang uitstel. Voor de premies en verzekeringen heeft u maximaal tien jaar uitstel van betaling maar kan er na tien jaar wel om kwijtschelding worden verzocht.

Alleen als u zogenoemde verboden handelingen verricht moet u de aanslag direct voldoen. Bij die verboden handelingen moet u denken aan de vervreemding van uw aandelen of het stoppen van de onderneming waarin u aandelen heeft, de afkoop van uw lijfrenten of de verkoop van uw eigen woning.

Als u emigreert naar een EU- of een EER-land krijgt u automatisch uitstel van betaling voor uw conserverende aanslag. Over de uitstelperiode hoeft u geen invorderingsrente te betalen. Krijgt u niet automatisch uitstel van betaling, dan kunt u zelf uitstel aanvragen bij de fiscus.

Heeft u een kapitaalverzekering voor een eigen woning of een aanmerkelijk belang? Dan moet u bij emigratie naar een niet-EU-land altijd zekerheid stellen. U hoeft geen zekerheid te stellen bij emigratie naar een EU-land, of als u een levensverzekering of een pensioenregeling heeft bij een erkende verzekeraar in een EU-land, Noorwegen, Liechtenstein of IJsland.

Voor emigraties van voor 15 september 2015 geldt voor alle handelingen (dus ook voor aanmerkelijk belang) een beperkte termijn van tien jaar waarbinnen de conserverende aanslag kan worden ingevorderd. Als er zich binnen de tienjaarstermijn geen verboden handelingen voordoen, kan de conserverende aanslag op verzoek wel worden kwijtgescholden.



Houd rekening met strengere regels voor gebruikelijk loon

22 juni 2022

Als directeur-grotaandeelhouder (DGA) of houder van een aanmerkelijk belang in een bv waarvoor u ook werk verricht, moet u een loon krijgen dat 'gebruikelijk' is voor uw werkzaamheden. De regel geldt ongeacht of u dit loon ook ontvangt, waardoor het salaris voor de loonaangifte (deels) fictief kan zijn. Gebruikelijk is volgens de vuistregel het salaris dat een werknemer in 'de meest vergelijkbare dienstbetrekking' verdient. Op dit salaris mag u vervolgens nog een zogenoemde doelmatigheidsmarge toepassen, van 25%. Het gaat dus om 75% van het loon uit de meest vergelijkbare dienstbetrekking.

Aan deze doelmatigheidsmarge wil het kabinet sleutelen. In de Voorjaarsnota 2022 staat namelijk dat de marge vanaf 2023 niet meer 25% maar 15% bedraagt. Dat betekent dat u straks mogelijk een hoger gebruikelijk loon zal moeten opgeven, en dus meer belasting moet betalen in box 1 van de inkomstenbelasting. Er geldt overigens ook een normbedrag voor het gebruikelijk loon, van € 48.000 in 2022. Aan het normbedrag wordt in de Voorjaarsnota niet gesleuteld.



Familiestichting APV: huur verkochte woning bij inbrengster voor 70% belast

22 juni 2022

Hof Den Haag heeft beslist dat de aan een familiestichting verkochte woning moest worden toegerekend aan de verkoopster omdat sprake was van een afgezonderd particulier vermogen (APV). Hierdoor was 70% van de huurbaten belast bij de verkoopster.

Een vrouw richtte in 2013 een stichting op. Doel was het behartigen van alle vermogensrechtelijke belangen van de vrouw en (ná haar overlijden) die van haar dan nog in leven zijnde broers van zusters. Kort na de oprichting verkocht de vrouw haar woning aan de stichting, die de koopsom schuldig bleef. De stichting verhuurde de woning eerst aan de vrouw en vanaf 2014 ook gedeeltelijk aan derden. In mei 2016 verhuisde de vrouw naar een andere woning. Nadat zij in 2018 was overleden, legde de inspecteur aan de erfgenamen navorderingsaanslagen IB 2014 tot en met 2016 op. Volgens de inspecteur was sprake van een APV en was 70% van de huurbaten van de stichting belast bij de vrouw. Volgens de inspecteur gold de woning nog twee jaar nadat de vrouw deze had verlaten (tot haar overlijden), als eigen woning omdat zij daarna in een verpleeg- of verzorgingshuis verbleef. De erven gingen in beroep en stelden dat geen sprake was van een APV en de woning daarom ten onrechte aan de vrouw was toegerekend.

Hof Den Haag (ECLI:NL:GHDHA:2022:221) was het niet met de erven eens. Het Hof vond het aannemelijk dat met de stichting meer dan bijkomstig een particulier belang werd beoogd. De stichting richtte zich volgens de statuten alleen op de belangen van de vrouw en haar familieleden. De activiteiten van de stichting bestonden in de eerste plaats uit het financieren van studies van familieleden van de vrouw. Daarnaast bestonden de activiteiten van de stichting uit het verhuren van de woning en het verstrekken van leningen aan een BV en een eenmanszaak van een broer. De stichting kwalificeerde als een APV. Omdat de woning vóór de verkoop aan de stichting werd aangemerkt als eigen woning van de vrouw, bleef de woning vanaf het moment van de vervreemding aangemerkt als eigen woning. De woning had de vrouw tot mei 2016 als hoofdverblijf ter beschikking gestaan, zodat deze nog voor ten hoogste twee jaar na dit tijdstip als eigen woning werd aangemerkt. In die jaren was daarom de eigenwoningregeling van toepassing. De inspecteur had terecht 70% van de huurinkomsten bij de vrouw belast als voordelen uit het tijdelijk ter beschikking stellen van de eigen woning.



Geen oudedagsreserve vanaf 2023

22 juni 2022

Momenteel kunt u als ondernemer voor de inkomstenbelasting fiscaal gefaciliteerd een deel van uw winst reserveren voor uw oudedagsvoorziening. De toevoeging aan uw oudedagsreserve over een kalenderjaar is 9,44% (2022) van de winst, er geldt wel een maximum van € 9.632. Deze toevoeging moet u verminderen met de (eventuele) pensioenpremie die u al van de winst heeft afgetrokken. Voor de hoogte van de toevoeging geldt nog een aanvullende begrenzing. De toevoeging mag namelijk niet hoger zijn dan het ondernemingsvermogen aan het einde van het kalenderjaar, verminderd met de stand van de reserve aan het begin van het kalenderjaar. Met de oudedagsreserve kunt u later bijvoorbeeld een lijfrente aankopen. Vanaf 1 januari 2023 is het fiscaal gefaciliteerde opbouw van een oudedagsreserve niet meer mogelijk. In de Voorjaarsnota stelt het kabinet voor om die mogelijkheid af te schaffen. Wel is het voorstel om overgangsrecht te maken, waardoor al opgebouwde oudedagsreserves nog volgens de huidige regels kunnen worden afgewikkeld.



Uw werknemers een geschenk geven

22 juni 2022

Uw werknemers zullen ongetwijfeld weleens een geschenk van u ontvangen, net zoals andere aan uw onderneming verbonden arbeidskrachten of zakenrelaties. U wilt hen dan uiteraard niet met het betalen van belasting hierover opzadelen. Maar welke mogelijkheden heeft u precies voor het geven van onbelaste cadeaus?

Het fiscale uitgangspunt is dat alles wat u aan werknemers (en niet-werknemers) cadeau doet, belast loon (belast inkomen) vormt. Dit is anders als het geschenk aan de werknemer een zogeheten voordeel buiten de dienstbetrekking is. In dat geval kan het namelijk buiten de loonheffingen blijven, omdat er geen sprake is van loon. Ook als het gaat om een geschenk aan een werknemer uit een fonds dat aan de dienstbetrekking is verbonden – zoals een personeelsvereniging – is er onder deze voorwaarden geen sprake van loon:

- De totale werknemersbijdrage aan het fonds is over de laatste vijf jaar gezien (of over de kortere bestaansduur van het fonds) minstens even hoog als de werkgeversbijdrage.
- Het gaat niet om een verstrekking in verband met bevalling, adoptie, ziekte, invaliditeit of overlijden.
- De werknemer heeft geen vrijgestelde aanspraak op de verstrekkingen (of uitkeringen) uit het fonds.

Een fondsverstrekking die aan de voorwaarden voldoet, hoeft u dus niet in de loonheffingen te betrekken. Alle andere geschenken aan werknemers (of andere relaties van uw onderneming) vormen loon (of inkomen). Dit belaste loon (of inkomen) kan echter in de drie hierna volgende situaties onbelast blijven.

1. Eindheffingsloon

Sowieso heeft u natuurlijk de mogelijkheid om het cadeau onbelast te maken door gebruik van de vrije ruimte. De mogelijkheid tot aanwijzing als eindheffingsloon geldt alleen voor uw eigen werknemers. U kunt geschenken aan bijvoorbeeld freelance arbeidskrachten of uitzendkrachten niet ten laste van uw vrije ruimte brengen. In situatie 3 leest u hoe een geschenk aan zulke arbeidskrachten (of aan zakenrelaties) dan wel onbelast kan blijven.

Uitzondering op regel

Als uitzondering op de regel dat u de vrije ruimte alleen voor loon uit tegenwoordige dienstbetrekking mag gebruiken, is dat bij geschenken aan oud-werknemers ook mogelijk. Sterker nog: het aanwijzen als eindheffingsloon is dan zelfs een verplichting. Het moet hiervoor wel gaan om verstrekkingen aan oud-werknemers die u ook aan de (huidige) werknemers geeft, zoals een kerstpakket.

Als werknemers een kerstpakket ontvangen, kunt u dat onbelast laten door de waarde ervan als



eindheffingsloon ten laste van de vrije ruimte te brengen (zie situatie 1 Eindheffingsloon). En krijgen eventuele oud-werknemers hetzelfde pakket, dan moet u dat in de vrije ruimte onderbrengen en ontvangen zij het kerstpakket dus ook onbelast (zie situatie 1).

Als u het kerstpakket ook aan externe arbeidskrachten of zakenrelaties geeft, kunt u dit onbelast laten door hierover eindheffing toe te passen (zie situatie 3).

Voordeel aanwijzen als eindheffingsloon

Het voordeel van het aanwijzen als eindheffingsloon is dat het cadeau niet alleen voor de (oud-)werknemers onbelast wordt, maar u zich er ook de premies werknemersverzekeringen over bespaart, en afhankelijk van de situatie ook de werkgeversheffing Zorgverzekeringswet (ZVW). Pas bij overschrijding van de vrije ruimte gaat het u weer extra geld kosten: 80% eindheffing over de overschrijding. De mogelijkheid tot aanwijzen als eindheffingsloon geldt voor elk cadeau aan werknemers. Bij het aanwijzen van een geschenk als eindheffingsloon ten laste van de vrije ruimte geldt wel dat dit niet ongebruikelijk mag zijn.

2. Diensttijdgeschenk

Aan werknemers die een diensttijd van 25 of 40 jaar bereiken, kunt u eenmalig een onbelaste verstrekking doen. Ditzelfde geldt als de werknemers die betreffende diensttijd al (veel) eerder hebben bereikt, maar u hen daarvoor niet eerder een onbelaste diensttijdverstrekking (of diensttijdvergoeding) heeft gegeven. Als u werknemers een geschenk wilt geven, kunt u dus kijken of dit onbelast kan gebeuren door hiervoor een nog onbenutte diensttijd vrijstelling toe te passen. De diensttijd vrijstelling die aan de voorwaarden voldoet, is vrijgesteld loon. De vrijstelling geldt voor een bedrag van maximaal het fiscale loon over een maand. Heeft het diensttijdgeschenk een hogere waarde, dan kunt u het bovenmatige bedrag onbelast maken door gebruik van de vrije ruimte (zie situatie 1 Eindheffingsloon).

3. Relatiegeschenk

Ook geschenken aan niet-werknemers – zoals uitzendkrachten of zakenrelaties – kunt u onbelast geven. Uw onderneming mag namelijk de IB/premie volksverzekeringen over het cadeau op zich nemen als het gaat om verstrekkingen die u tegelijkertijd en voor dezelfde gelegenheid ook aan uw (eigen) werknemers geeft. U past hierop dan eindheffing toe. Omdat de loonaangifte geen aparte rubriek voor deze eindheffing bevat, neemt u deze op onder de categorie 'eindheffing publiekrechtelijke uitkeringen en tijdelijke knelpunten van ernstige aard'. De waarde van het geschenk is bepalend voor het van toepassing zijnde eindheffingspercentage:

- 45% eindheffing bij een verstrekking van maximaal € 136;
- 75% eindheffing bij een verstrekking van meer dan €136 (dit eindheffingspercentage geldt dan over de gehele waarde).

Dezelfde eindheffingsmogelijkheid geldt voor geschenken die vallen in de promotionele sfeer en voordelen uit spaarsystemen (papier of digitaal) die u aan niet-werknemers geeft.

Informeren van ontvanger

Door het toepassen van eindheffing vormen de betreffende (promotionele) geschenken aan niet-werknemers geen loon meer voor de werknemersverzekeringen en ZVW. Als u gebruikmaakt van de eindheffingsmogelijkheid bij geschenken aan niet-werknemers, moet u de betreffende ontvanger informeren over het feit dat u dat doet. U mag dat ook in de algemene voorwaarden hebben opgenomen. Verder moet u vastleggen wie de ontvanger van het onbelaste geschenk precies is.

Welke waarde precies hanteren voor een verstrekking?

Voor de waarde van geschenken aan werknemers en andere relaties moet u uitgaan van het bedrag inclusief BTW van de inkoopfactuur. Is de inkoopfactuur niet gespecificeerd, dan moet u de waarde reconstrueren, al dan niet aan de hand van een opgevraagde specificatie. Als u echter niet over een factuur voor het cadeau beschikt of het gaat om een factuur van een zogeheten verbonden vennootschap, hanteert u de waarde in het economisch verkeer. Dat is de gebruikelijke verkoop- of winkelwaarde inclusief BTW.

Bij geschenken in de promotionele sfeer en voordelen uit spaarsystemen aan niet-werknemers gaat u sowieso

uit van de waarde in het economisch verkeer. Bij voordelen uit spaarsystemen gaat het hierbij om de gemiddelde waarden in het economisch verkeer van de goederen of diensten die bij het inleveren van de spaarpunten worden verstrekt.

Bepaling van het aantal dienstjaren

Om de dienstdtijd van een werknemer te bepalen, neemt u het aantal dienstjaren van die werknemer bij uw onderneming en eventueel zijn dienstjaren bij een vorige werkgever. Dat laatste is alleen toegestaan als dat maatschappelijk gebruikelijk is, bijvoorbeeld omdat u dezelfde collectieve arbeidsovereenkomst (cao) hanteert. U mag onder voorwaarden ook uitgaan van de dienstjaren die de pensioenuitvoerder aanhoudt. Verder geldt dat u een periode van tijdelijke werkloosheid waarin uw werknemer een uitkering van UWV ontvangt – wat in sommige branches speelt – als dienstdtijd mag meetellen. Dat mag echter alleen als de werknemer die periode geen werkzaamheden verricht bij een andere werkgever.



Voor een vergrijpboete is overtuigend bewijs van de inspecteur nodig

22 juni 2022

De Hoge Raad heeft beslist dat voor het opleggen van een vergrijpboete de feiten en omstandigheden van (voorwaardelijk) opzet of grove schuld buiten redelijke twijfel moeten vast staan. De inspecteur moet overtuigend bewijs leveren, en kan niet volstaan met alleen het aannemelijk maken van de feiten en omstandigheden.

Een BV verzorgde tewerkstellingsvergunningen voor koks uit China en maakte daarbij gebruik van de diensten van een in China gevestigd bedrijf. De BV trok in haar aangifte Vpb 2011 € 1,2 mln af voor facturen van het Chinese bedrijf maar de inspecteur weigerde een groot deel van de aftrek omdat het Chinese bedrijf had gefactureerd voor werkzaamheden die niet waren verricht. De BV ging in beroep tegen de navorderingsaanslag Vpb en de vergrijpboete van € 85.917. Hof Den Bosch vond dat de vergrijpboete terecht was opgelegd, maar matigde de boete wegens overschrijding van de redelijke termijn naar € 40.000. De BV ging in cassatie.

De Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2022:526) vernietigde de uitspraak van het Hof omdat de beslissing over de boete onjuist was. De bewijslast rust op de inspecteur en de belanghebbende moet in geval van twijfel het voordeel van de twijfel worden gegund. Dit betekent volgens de Hoge Raad dat de aanwezigheid van een bestanddeel van een beboetbaar feit alleen kan worden aangenomen als de feiten en omstandigheden buiten redelijke twijfel zijn komen vast te staan. Deze maatstaf stemt volgens de Hoge Raad overeen met de in fiscale wetgeving voorkomende formulering "doen blijken", die inhoudt dat de feiten en omstandigheden overtuigend moeten worden aangetoond. De Hoge Raad verwees de zaak naar Hof Arnhem-Leeuwarden voor een nader onderzoek.

Commentaar

Een vergrijpboete vereist dus hard bewijs van de Belastingdienst. Voor het opleggen van een vergrijpboete op grond van artikel 67e AWR voldoet de inspecteur alleen aan de op hem rustende bewijslast als hij het overtuigende bewijs levert dat het aan (voorwaardelijk) opzet of aan grove schuld van de belastingplichtige te wijten was geweest dat te weinig belasting is geheven. De inspecteur heeft dus een veel zwaardere bewijslast dan alleen maar aannemelijk maken. De beslissing van de Hoge Raad is een uitvloeisel van het feit dat een fiscale vergrijpboete een "straf" is in de zin van het EVRM, waarbij ook de waarborgen van het EVRM horen.





Hogere onbelaste reiskostenvergoeding per 2023

22 juni 2022

Het kabinet geeft in de Voorjaarsnota 2022 gehoor aan de oproep voor een hogere onbelaste [reiskostenvergoeding](#) voor werknemers. Per 1 januari 2023 stijgt het bedrag van € 0,19 per kilometer naar verluidt naar € 0,21 per kilometer. Per 1 januari 2024 volgt een tweede verhoging, vermoedelijk naar € 0,23. Alleen de gerichte vrijstelling uit de werkkostenregeling voor reiskostenvergoedingen gaat omhoog. Het is aan u als werkgever om dit ook in de arbeidsvoorwaarden van de werknemer door te voeren. In een onderzoek van werkgeversvereniging AWWN onder bijna 500 werkgevers, geeft de helft van de werkgevers aan dat zij vanwege de huidige hoge brandstofkosten overwegen hun mobiliteitsregeling aan te passen of dat al hebben gedaan. De plannen van de Voorjaarsnota zullen op Prinsjesdag worden meegenomen in de wetsvoorstellen.



Welke omzet telt mee voor de kleineondernemersregeling?

22 juni 2022

Ik wil een beroep doen op de kleineondernemersregeling (KOR) voor de BTW, dus mag mijn omzet niet hoger zijn dan € 20.000 per jaar. Moet ik dan al mijn activiteiten voor de bepaling van die omzet meerekenen of vallen er ook activiteiten buiten de berekening?

Antwoord

Komt u als BTW-ondernemer in aanmerking voor de KOR, dan scheidt dat u een aantal administratieve werkzaamheden. U hoeft namelijk geen BTW-aangifte te doen, en bijvoorbeeld ook geen BTW te berekenen aan uw klanten. Daar staat wel tegenover dat u ook geen BTW kunt aftrekken. Maar voor een beroep op de KOR moet u dus wel voldoen aan de omzetsgrens van € 20.000. Gaat u voor de KOR dan zit u er wel drie jaar aan vast, tenzij u de drempel overschrijdt.

Voor de omzetsgrens telt het volgende mee:

- in Nederland verrichte BTW-belaste leveringen van goederen en diensten;
- omzet die is vrijgesteld van BTW op grond van artikel 11, lid 1, onderdeel a van de Wet OB: vrijstelling levering onroerende zaken;
- omzet die is vrijgesteld van BTW op grond van artikel 11 lid 1 onderdeel b Wet OB: de vrijstelling verhuur onroerende zaken;
- omzet die is vrijgesteld van BTW op grond van artikel 11, lid 1, onderdeel i van de Wet OB: de vrijstelling betaalmiddelen en effecten;
- omzet vrijgesteld van BTW o.g.v. artikel 11, lid 1, onderdeel j van de Wet OB: vrijstelling financiële diensten;
- omzet die is vrijgesteld omdat sprake is van een verzekeringsdienst.

Bij het bepalen van de omzetsdrempel telt de omzet voor de naar afnemers verlegde BTW ook mee. Ook buitenlandse transacties, zoals leveringen aan een ander EU-land met toepassing van het 0%-tarief, tellen mee als omzet voor de drempel van € 20.000 (exclusief BTW) per jaar.

Als omzet voor de berekening van de omzetsgrens van € 20.000 (exclusief BTW) tellen niet mee de overige BTW-vrijgestelde omzet, bijvoorbeeld omdat de volgende vrijstellingen gelden:

- de vrijstelling voor medische handelingen;
- de vrijstelling voor sportdiensten;
- onderwijsdiensten;
- radio- en televisiediensten;
- diensten verricht door schrijvers, componisten en journalisten;
- de vergoeding voor de levering van in uw onderneming gebruikte onroerende zaken en rechten waaraan deze zijn onderworpen, en roerende zaken waarop u voor de IB of VPB afschrijft of af zou kunnen schrijven;
- omzet van elektronische diensten aan buitenlandse particulieren die buiten de EU wonen;
- omzet van elektronische diensten aan particulieren die in een ander EU-land wonen, als de omzet van de elektronische diensten meer dan € 10.000 per jaar bedraagt;
- omzet van installatieleveringen in het buitenland;
- omzet van afstandsverkopen, die belast zijn in een ander EU-land;
- omzet waarbij BTW wordt verlegd of omzet waarbij de BTW out of scope is;
- EU-premies, zoals toeslagrechten die aan agrariërs worden toegekend, en waarover geen BTW verschuldigd is omdat geen sprake is van een prestatie tegen vergoeding.



Vanaf 2024 twee schijven in box 2

22 juni 2022

Momenteel geldt er in box 2 van de inkomstenbelasting nog één algemeen tarief van 26,9%. Vanaf 2024 gaan er twee tarieven gelden in box 2 van de inkomstenbelasting. Dat staat in de Voorjaarsnota van het kabinet. Voor een inkomen uit aanmerkelijk belang tot € 67.000 is het tarief dan 26%, boven die grens is het 29,5%. In box 2 betalen directeuren-grotaandeelhouders (DGA's) en andere houders van een aanmerkelijk belang belasting over bijvoorbeeld een dividenduitkering. Het tarief speelt dus een grote rol voor de vraag of het voor u als DGA fiscaal voordeliger is om te kiezen voor een salarisverhoging of voor een dividenduitkering. Een hoger loon is belast in box 1. Voor dividend geldt het gecombineerde tarief van de vennootschapsbelasting en box 2. Bovendien is het bedrag aan schuld boven de € 700.000 door het wetsvoorstel dat 'excessieve' leningen van DGA's bij hun eigen bv's moet aanpakken vanaf 1 januari 2024 automatisch belast als inkomen in box 2. Een hoger tarief werkt dan dus door in de rekening die u gepresenteerd krijgt.



Pensioen prijsgegeven door niet-overdragen na-indexatie?

22 juni 2022

De Hoge Raad heeft een procedure over de overdracht van een in eigen beheer opgebouwde pensioenaanspraak verwezen naar Hof Amsterdam omdat niet duidelijk was of de pensioengerechtigde zijn aanspraken op na-indexatie door de overdracht had prijsgegeven.

Een BV bouwde voor haar directeur een pensioen in eigen beheer op waarbij ingegane pensioenen en rechten op nog niet ingegaan pensioen zoveel mogelijk werden aangepast aan de prijsontwikkeling. De pensioenverplichting werd op verzoek van de directeur door de BV overgedragen aan een beleggingsmaatschappij van de directeur. Daarbij leek het erop dat het recht op na-indexatie was prijsgegeven omdat de BV aan de overdracht de voorwaarde had verbonden dat de werknemer het recht op na-indexatie zou opgeven. De inspecteur stelde dat de pensioenaanspraken gedeeltelijk waren prijsgegeven, en legde aan de BV over 2012 een naheffingsaanslag LB op van € 292.145. De BV ging in beroep. Hof Den Haag besliste dat het (voorwaardelijk) recht op na-indexatie een aanspraak was op een pensioen. Door die aanspraak op te geven was volgens het Hof sprake van een onregelmatige afwikkeling waardoor het hele pensioen ineens was belast. De BV ging in cassatie.

De Hoge Raad [ECLI:NL:HR:2022:344] was het niet eens met het Hof dat het recht van de werknemer op na-indexatie alleen was vervallen door overdracht van het pensioen. Een pensioenaanspraak werd alleen (geheel of deels) prijsgegeven als de pensioengerechtigde door een gedraging of uiting tegenover de pensioenuitvoerder te kennen gaf dat hij definitief afzag van (een deel van) zijn recht op het pensioen. Het Hof had niet vastgesteld of hiervan sprake was. De Hoge Raad verwees de zaak naar Hof Amsterdam om te onderzoeken of de door de BV gestelde voorwaarde met betrekking tot de na-indexatie door de werknemer was geaccepteerd, of dat de BV op enig moment deze voorwaarde had ingetrokken.

Commentaar

Het is alweer bijna vijf jaar geleden dat er een einde kwam aan de mogelijkheid van de opbouw van een pensioen in eigen beheer, maar de gevolgen van pensioenen in eigen beheer blijven nog wel even en kunnen zeer groot zijn. Wanneer sprake is van een onregelmatige afwikkeling van een fiscaal gefacilieerd pensioen, zoals het prijsgeven van een pensioenaanspraak, wordt namelijk de totale waarde van de pensioenaanspraak op het onmiddellijk daaraan voorafgaande moment aangemerkt als loon uit een vroegere dienstbetrekking.



Zonnepanelen op bedrijfspand plaatsen? Vraag de BTW terug!

22 juni 2022

De BTW die aan uw onderneming in rekening is gebracht voor de aanschaf en installatie van de zonnepanelen kunt u terugvragen in de reguliere BTW-aangifte. Hoe u dat doet, hangt af van het soort zonnepanelen. Gebruikt uw onderneming de zonnepanelen alleen om stroom op te wekken, dan mag u alle BTW terugvragen. Hebben de zonnepanelen ook de functie van dakbedekking, dan moet u voor deze 'geïntegreerde' zonnepanelen zelf berekenen hoeveel BTW uw onderneming mag terugvragen. Daarvoor moet u weten hoeveel stroom uw onderneming aan het energiebedrijf levert, welk bedrag u daarvoor krijgt en hoeveel stroom uw onderneming in deze periode zelf verbruikt.

Verduurzamen kost geld. Gelukkig kunt u een beroep doen op verschillende fiscale regelingen en subsidies. Zo mag u met de energie-investeringsaftrek (EIA) eenmalig 45,5% van de totale investeringskosten aftrekken van de fiscale winst. Naast de EIA ontvangt u met de kleinschaligheidsinvesteringsaftrek (KIA) maximaal 28% van uw investering in zonnepanelen als extra aftrek van uw winst. En tot eind 2023 kunt u gebruikmaken van de Investeringsubsidie duurzame energie en energiebesparing (ISDE). Kijk voor de [voorwaarden](#) op de website van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO).



Indiase migrant na studie in Nederland toch deels recht op 30%-regeling

22 juni 2022

Rechtbank Gelderland heeft beslist dat een Indiase student na aftrek van de kortingsregeling recht had op de 30%-regeling omdat hij geen inwoner was geweest in Nederland, ook al stond hij wel in Nederland in de BRP ingeschreven.

Een man kwam op 5 januari 2017 vanuit India naar Nederland om een studie te volgen. Vanaf 27 februari 2017 stond hij onafgebroken ingeschreven op een Nederlands adres in de BRP. Zijn Indiase echtgenote kwam op 26 maart 2017 naar Nederland en stond vanaf dat moment op hetzelfde adres ingeschreven in de BRP. Nadat de man op 23 maart 2018 zijn studie had afgerond, maakte hij gebruik van de regeling "zoekjaar afgestudeerden". Hij tekende uiteindelijk op 31 augustus 2018 een arbeidsovereenkomst met het A-concern maar zij vroegen niet om de 30%-regeling. Op 13 augustus 2019 tekende de man met werkgever B een arbeidsovereenkomst en verzocht toen wel om toepassing van de 30%-regeling. De inspecteur wees het verzoek af omdat de man vanaf 5 januari 2017 fiscaal in Nederland woonde en dus niet voldeed aan de voorwaarden die aan ingekomen werknemers werd gesteld. De man ging in beroep en stelde dat hij op 31 augustus 2018 fiscaal geen inwoner was van Nederland.



Rechtbank Gelderland [ECLI:NL:RBGEL:2022:812] besliste dat de man kwalificeerde als een ingekomen werknemer, omdat hij op 31 augustus 2018 geen duurzame band van persoonlijke aard met Nederland had. Hoewel hij vanaf 5 januari 2017 in Nederland verbleef, was dat verblijf steeds tijdelijk geweest. Hij had zich bij het zoeken naar werk niet gericht op Nederland in het bijzonder. De sollicitatie bij A zag op een sollicitatie bij een Indiaas bedrijf. De inspecteur had niet aannemelijk gemaakt dat de sollicitatie specifiek zag op een functie bij de Nederlandse vestiging van A. De Rechtbank besliste dat de 30%-regeling van toepassing was. De periode dat de man studeerde (januari 2017 tot en met augustus 2019) kwam in mindering op de duur van de 30%-regeling. De 30%-regeling werd met 32 maanden gekort, waardoor op 1 september 2019 nog 28 maanden aanspraak kon worden gemaakt op de regeling.



Afschaffing fiscale vrijstelling in bedrijfsopvolgingsfaciliteit?

22 juni 2022

De bedrijfsopvolgingsfaciliteit (BOF) in de Successiewet geeft opvolgers een flink fiscaal voordeel. Opvolgers die (aandelen in) een onderneming erven of geschonken betalen in 2022 over de eerste € 1.134.403 geen erf- of schenkbelasting. Boven die grens geldt nog een vrijstelling van 83%. De regeling moet het voor opvolgers makkelijker maken om de onderneming voort te zetten, omdat zij niet meteen een fikse belastingrekening voor hun kiezen krijgen. Uit onderzoek van Centraal Planbureau (CPB) blijkt echter dat een belangrijk deel van de opvolgers ook zonder de BOF de onderneming hebben kunnen voortzetten. Daarmee is de BOF dus lang niet altijd noodzakelijk. Het CPB adviseert het kabinet om de vrijstelling in de BOF te vervangen door een ruimere betalingsregeling. Deze kan dan helpen bij de gevallen waarin er niet genoeg geld is om de belastingrekening te voldoen. Als de betalingsregeling gunstig genoeg is, kan de verkrijger van een winstgevende onderneming de belasting in principe voldoen uit de reguliere winstuitkeringen. Daarmee zou er in de BOF dus ook geen sprake meer zijn van afstel. Het kabinet heeft laten weten dat er 'op een later moment' een inhoudelijke reactie volgt op het CPB-rapport.

Er komt heel veel kijken bij een succesvolle bedrijfsoverdracht. Wacht dus niet met uw estate planning. Neem vandaag nog contact op met uw adviseur om de mogelijkheden te bespreken.



Wat zijn de voordelen van een elektrische auto?

22 juni 2022

Wat zijn op dit moment de fiscale voordelen van het aanschaffen van een elektrische auto?

Antwoord

De aanschaf van een volledig elektrische auto wordt op diverse wijzen fiscaal gestimuleerd. De belastingvoordelen zijn een lagere fiscale bijtelling gedurende een termijn van 60 maanden, een MRB- en BPM-vrijstelling.

Voor volledig elektrische auto's geldt in 2022 een korting van 6% op het bijtellingspercentage van 22%. Dit kortingspercentage wordt de komende jaren in fases verder afgebouwd. Daarnaast wordt sinds 2019 deze korting gemaximeerd. In 2020 is de korting maximaal € 2.100 (dit komt voor nieuwe auto's neer op een bijtelling van 16% alleen voor de eerste € 35.000 van de catalogusprijs). Ook in 2023 en 2024 is de korting maximaal € 2.100 en in 2025 maximaal € 1.750. Vanaf 2026 geldt voor alle auto's een bijtellingspercentage van 22%.

Voor volledig elektrische auto's geldt een vrijstelling voor de MRB. Deze MRB-vrijstelling zal waarschijnlijk tot en met 2024 gehandhaafd blijven. In 2025 zal een 1/4 tarief gelden en vanaf 2026 zal er geen korting meer op de MRB worden gegeven. Tot en met 2024 is de volledig elektrische auto vrijgesteld van BPM. Vanaf 2025 zal een vast bedrag van € 360 gaan gelden.





Schenking vrijwilligersvergoeding aan arme stichting geen aftrekbare gift

22 juni 2022

Rechtbank Noord-Nederland beslist in de volgende zaak dat de schenking van een vrijwilligersvergoeding niet als gift aftrekbaar was.

Een man claimde in zijn aangifte IB 2014 giftenaftrek in verband met een gift van € 900 aan een stichting. De gift had betrekking op de schenking van een vrijwilligersvergoeding. De inspecteur weigerde de giftenaftrek, waarop de man in beroep ging.

Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2022:521) besliste met betrekking tot het afzien van de vrijwilligersvergoeding dat onvoldoende aannemelijk was gemaakt dat was voldaan aan de voorwaarde dat de stichting bereid was de vrijwilligersvergoeding uit te keren en gelet op de financiën daartoe ook in staat was. De man had recht had op een vrijwilligersvergoeding van € 4,50 per uur en een totale vrijwilligersvergoeding over 2014 van € 900. De stichting had ultimo 2014 € 685,24 op de bankrekening staan. In de rest van 2014 was het saldo meestal lager. Op de zitting had de man verklaard dat er in 2014 minimaal 20 vrijwilligers werkzaam waren bij de stichting waarvan een groot aantal ook een vrijwilligersvergoeding ontving. De Rechtbank vond het daarom niet aannemelijk dat de stichting de vrijwilligersvergoeding van € 900 had kunnen betalen.

Commentaar

Artikel 6.36, lid 1, Wet IB 2001 maakt het mogelijk om het afzien van een vergoeding door een vrijwilliger als gift in aanmerking te nemen. Daarvoor gelden de volgende voorwaarden:

- a. de instelling heeft een verklaring afgegeven dat de belastingplichtige zich heeft ingezet als vrijwilliger;
- b. de belastingplichtige kan aanspraak maken op de in de verklaring genoemde vergoeding;
- c. de instelling is bereid en in staat die vergoeding uit te keren, en
- d. de belastingplichtige heeft de vrijheid over de vergoeding te beschikken.



Betaling in termijnen? De BTW moet u wel direct voldoen!

22 juni 2022

U kunt over de wijze van betaling van uw facturen allerlei afspraken maken met uw klant. Zo kunt u een betaling in termijnen met uw klant afspreken. Voor de BTW op de factuur heeft u die vrijheid echter niet. Die moet u direct na levering aangeven en afdragen aan de Belastingdienst. Betaalt u te laat? Dan kan dit uiteindelijk resulteren in een naheffingsaanslag plus een verzuimboete van 3% van het te laat betaalde bedrag, met een minimum van € 50 en een maximum van € 5.514 (in 2022). Alleen bij doorlopende verplichtingen, zoals een abonnement of verhuur, gelden afwijkende regels. Daarnaast mag u de BTW-betaling spreiden als u onder het [kastelsel](#) valt. Het Europese Hof van Justitie maakte kortgeleden nog duidelijk dat een onderneming BTW verschuldigd is op het moment dat de prestatie is geleverd. Voor diensten of leveringen met opeenvolgende betalingen (zoals verhuur) geldt een uitzondering. Een betaling in termijnen valt echter niet onder die uitzondering.



Verteerkosten bij opdracht elders geen aftrekbare ondernemingskosten

22 juni 2022

Hof Den Haag heeft beslist dat de verteerkosten van een ondernemer bij een opdracht elders niet aftrekbaar waren. De zaak was als volgt.

Een consultant werkte vanuit een eenmanszaak. Vanaf augustus 2014 werkte hij zes maanden in Amsterdam waar hij een studio huurde. Van februari 2015 tot en met december 2015 werkte hij in Tilburg waar hij een kamer huurde. Hij bracht op zijn omzet over 2014 en 2015 respectievelijk € 1.959 en € 5.047 aan eigen verteerkosten als zakelijke kosten in mindering en paste hierop de aftrekbeperking toe van artikel 3.15, lid 5, Wet IB 2001. De inspecteur vond dat de ondernemer geen recht had op aftrek van de eigen verteerkosten. De consultant ging in beroep omdat hij vond dat de verteerkosten die hij moest maken tijdens het tijdelijk zakelijk verblijf, zakelijke kosten waren, omdat ook de kosten van het verblijf in Amsterdam en Tilburg zakelijk waren.

Hof Den Haag (ECLI:NL:GHDHA:2022:513) besliste dat de eigen verteerkosten geen ondernemingskosten waren in de zin van artikel 3.8 Wet IB 2001, omdat de kosten een overheersend privé karakter hadden. Dat het verblijf elders zakelijk was, betekende niet dat de verteerkosten ook zakelijk waren. De verblijfskosten werden veroorzaakt doordat de opdrachten elders werden uitgevoerd. Dat was anders dan bij verteerkosten; er moet namelijk ook gegeten worden als een ondernemer niet (tijdelijk) elders verbleef. De eigen verteerkosten tijdens het tijdelijk verblijf in Amsterdam en Tilburg konden door het overheersend privé karakter niet ten laste van de winst worden gebracht.

Commentaar

De rechter mag niet op de stoel van de ondernemer gaan zitten en mag dus niet beoordelen of de uitgaven met het oog op de zakelijke belangen van de onderneming zijn gedaan. Hij kan niet treden in de beoordeling van de vraag of een op zakelijke overwegingen berustende uitgave ook zakelijk verantwoord is. De vraag of de uitgaven op zakelijke overwegingen berusten, staat echter wel degelijk ter beoordeling van de belastingrechter.





Financieringskosten op direct aan verkopers verhuurde woning niet aftrekbaar

22 juni 2022

Rechtbank Noord-Nederland heeft beslist dat de financieringskosten van een direct aan de verkopers verhuurde woning niet aftrekbaar waren.

Een echtpaar kocht in 2019 een woning die op 11 juli 2019 notarieel werd geleverd. Zij kwamen op 23 mei 2019 met de verkopers overeen dat de feitelijke levering van de woning uiterlijk op 1 juli 2020 zou plaatsvinden. Ze sloten op 23 mei ook een gebruiksovereenkomst op grond waarvan de woning van 11 juli 2019 tot uiterlijk 1 juli 2020 aan de verkopers ter beschikking werd gesteld voor € 750 per maand. De verkopers stonden gedurende deze periode in de BRP ingeschreven op het adres van de woning. Het kopende echtpaar stond heel 2019 ingeschreven op het adres van hun oude woning. Het echtpaar trok in de aangifte over 2019 de hypotheekrente en financieringskosten van de nieuwe woning af, maar de inspecteur stond dat niet toe omdat de kosten van de nieuwe woning alleen aftrekbaar waren als de woning leeg stond en dit was niet het geval. Het echtpaar accepteerde dat de rente niet aftrekbaar was maar ging in beroep tegen het niet accepteren van de aftrek van de financieringskosten.

Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2022:1061) besliste dat op grond van de gebruiksovereenkomst, de woning na de aankoop werd bewoond door de verkopers. De woning stond de kopers gedurende deze periode dus niet als hoofdverblijf ter beschikking. Omdat geen sprake was van leegstand, was artikel 3.111, lid 3, Wet IB 2001 ook niet van toepassing. De woning was voor de kopers niet aan te merken als eigen woning, ook al hadden zij de bedoeling gehad om vanaf de juridische levering zelf in de woning te gaan wonen. De financieringskosten voor de woning waren dus niet aftrekbaar.

Commentaar

Het wil nog wel eens voorkomen dat iemand een huis koopt voor eigen bewoning maar dat de verkopers na de overdracht nog even in de woning blijven wonen en de woning van de nieuwe eigenaar huren. Zo'n woning kwalificeert dan voor de nieuwe eigenaar (nog) niet als een eigen woning in box 1 maar wordt dan fiscaal aangemerkt als een woning in box 3. Dat betekent dat de hypotheekrente en alle eenmalige kosten niet in box 1 in aftrek kunnen worden gebracht. Een woning die na aankoop leegstaat, kan wel als eigen woning in box 1 kwalificeren.



Compensatie van box 3 voor een selecte groep

22 juni 2022

Op 20 mei 2022 heeft de Hoge Raad beslist dat belastingplichtigen die te laat bezwaar hebben gemaakt tegen een te hoge heffing in box 3 van de inkomstenbelasting juridisch gezien geen compensatie hoeven te krijgen. De staatssecretaris van Financiën heeft inmiddels laten weten hij toch nog eens goed wil kijken naar de situatie van de niet-bezwaarmakers en kleine spaarders 'omdat het niet goed voelt vanuit het rechtsgevoel'. De kans dat alle belastingplichtigen die de afgelopen jaren box 3-heffing hebben betaald gecompenseerd worden, is echter heel erg klein. Het kabinet is momenteel druk bezig met het zoeken van financiële dekking voor de [box 3-compensatie](#) van de belastingplichtigen die wél bezwaar hebben gemaakt.



Wanneer mag ik een vereenvoudigde BTW-factuur sturen?

22 juni 2022

Wij vroegen ons af wanneer wij een vereenvoudigde BTW-factuur aan onze klanten mogen sturen?

Antwoord

Normaal gesproken moet er op een BTW-factuur die u aan uw klant stuurt een heleboel gegevens staan om voor BTW-aftrek in aanmerking te komen. Ontbreken er gegevens, dan kan de Belastingdienst stellen dat er niet aan de BTW-factuurvereisten is voldaan en u BTW-aftrek ontzeggen.

U mag echter een vereenvoudigde factuur voor de BTW sturen als het factuurbedrag niet hoger is dan € 100 of als het een wijziging is van een eerdere factuur. Bij dit laatste moet er duidelijk naar de oorspronkelijke factuur verwezen worden en de aangebrachte wijzigingen moeten ook vermeld worden.

Op een vereenvoudigde factuur hoeven minder gegevens te staan dan op een 'normale' factuur, maar de volgende gegevens zijn wel verplicht:

- de factuurdatum;
- de identiteit van de leverancier of dienstverlener;
- de aard van de geleverde goederen of diensten;
- het te betalen bedrag aan belasting (of gegevens op basis waarvan dat bedrag berekend kan worden).



Voortgang wetsvoorstel al te hoge schulden dga

22 juni 2022

Het vorige kabinet heeft het wetsvoorstel dat al te hoge schulden van dga's bij hun eigen bv's moet aanpakken in de ijskast gezet. Maar van afstel is nu geen sprake: het nieuwe kabinet heeft het gewijzigde wetsvoorstel weer ingediend bij de Tweede Kamer met een hele belangrijke wijziging voor de dga die veel geld leent van de bv.

Lenen van de bv is fiscaal gezien nu de voordeligste manier om geld uit uw bv te halen. Want als u als dga een deel van de winst uitkeert als dividend is dat belast in box 2. Als u de winst uitkeert in de vorm van een salarisverhoging is dat belast in box 1. Bij een lening bent u als dga echter niet meteen belasting kwijt. Door te lenen van uw bv kunt u als dga en andere houders van een aanmerkelijk belang in de ogen van het kabinet de belastingheffing veel te lang uitstellen. Het wetsvoorstel Excessief lenen bij de eigen vennootschap moet dat gaan aanpakken. Schulden boven een bepaalde grens worden aangemerkt als 'excessief' en het deel boven de grens is straks automatisch belast als inkomen in box 2 van de IB. Voor de grens van € 700.000 telt de schuld van uzelf én die van uw partner mee. Dit om te voorkomen dat de regels makkelijk te omzeilen zijn, door de lening op naam van de partner te zetten. In het wetsvoorstel is ook opgenomen dat de schulden van zogeheten 'verbonden personen' van de aanmerkelijkbelanghouder meetellen voor de grens van € 700.000. Daarbij tellen ook schulden van de partner van een verbonden persoon mee. Dat kan dus bijvoorbeeld de partner van het kind van u zijn. Leningen voor een eigen woning tellen daarentegen niet mee.

Grens is hoger geworden

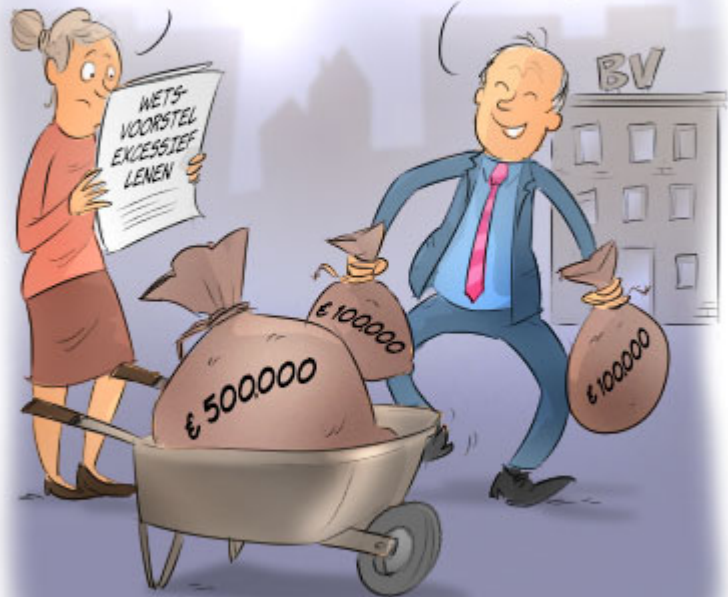
Het vorige kabinet heeft de aanpak al uitgewerkt in een wetsvoorstel. Maar de behandeling daarvan is vorig jaar in de ijskast gezet. De toenmalige staatssecretaris wilde de wijziging namelijk in samenhang bekijken met veranderingen in box 1 en 3 van de IB. Het nieuwe kabinet wil de parlementaire behandeling echter toch weer gewoon opstarten en heeft het wetsvoorstel ingediend bij de Tweede Kamer. Wel is er een belangrijke wijziging, die al in het coalitieakkoord is aangekondigd. De grens voor wanneer schulden excessief zijn is namelijk omhooggegaan van de oorspronkelijke € 500.000 naar € 700.000.

Invoeringsdatum 1 januari 2023

De invoeringsdatum blijft vooralsnog staan op 1 januari 2023. Dit betekent dat de Belastingdienst eind 2023 voor het eerst gaat peilen hoe hoog de schulden van dga's bij hun eigen bv's zijn. De invoering zou dus al over pakweg zeven maanden moeten zijn. Maar het kabinet wijst er in de aankondiging veiligheidshalve op dat aanmerkelijkbelanghouders al in 2019 zijn geïnformeerd dat deze aanpak eraan zat te komen.

SCHAT, ZE GAAN
DAT EXCESSIEF LENEN
AAN BANDEN LEGGEN.
IK ZEI HET AL VAKER HÉ?
LEEN JE NIET TEVEEL?

WELNEE JOH,
ER KAN ZELFS
NOG 2 TON BIJ!



Inspelen op voorstel

Een deel van de dga's heeft ook al ingespeeld op het voorstel door in 2019 al flink wat dividend uit te keren. In dat jaar is er € 13,6 miljard extra dividend uitgekeerd. Niet alleen vanwege het wetsvoorstel overigens, maar ook omdat het belastingtarief in box 2 in 2020 is opgeschroefd van 25% naar 26,25%. Al met al zet het kabinet de verhoging van de grens naar € 700.000 vooralsnog dus door. De afgelopen tijd klinkt er namelijk ook geregeld kritiek op de huidige heffing op vermogen in box 2. Die zou te laag zijn. Sommige partijen dringen daarom juist aan op een verlaging van de grens, zodat dga's eerder belasting moeten betalen.

Maar volgens het kabinet gaat het bij 'excessieve' bedragen niet meer om een lening maar gewoon om een uitdeling aan de dga. En dat daar geen belasting over wordt betaald is de overheid een doorn in het oog. De Belastingdienst heeft nu ook al mogelijkheden om al te hoge schulden aan te pakken, maar de bewijsvoering kost dan heel veel tijd. Het wetsvoorstel moet het leven van de fiscus dus ook wat makkelijker maken. Want straks is een lening door de nieuwe wet boven de € 700.000 dus automatisch belast in box 2 van de IB.

Wat nu te doen?

Wat nu te doen als u beschikt over een excessieve lening? U heeft tot eind 2023 de tijd om ervoor te zorgen dat het saldo aan schulden aan de eigen bv onder de grens van € 700.000 komt. Er zijn een aantal opties om de schuld aan de eigen bv te verlagen. U kunt bijvoorbeeld de lening aflossen of de lening herfinancieren. Er kan ook voor gekozen worden om de schuld bij de eigen bv in stand te houden als dit voordeliger is dan de andere eerder genoemde opties. Om te voorkomen dat er dubbele heffing plaatsvindt wordt de drempel voor excessief lenen bij een overschrijding verhoogd.

Als u bijvoorbeeld in een jaar een lening aan uw bv heeft van € 750.000, wordt de drempel in het jaar daarna verhoogd naar € 750.000, zodat u niet in het daaropvolgende jaar nogmaals belasting box 2 IB aan de fiscus betaalt over hetzelfde excessieve deel van de lening ter hoogte van € 50.000.

Voorbeeld van excessieve schuld en box 2

Ter verduidelijking van de regeling een rekenvoorbeeld: als dga heeft u op 31 december 2023 een schuld van € 900.000 bij uw bv. U moet dan over € 200.000 (€ 900.000 minus € 700.000) belasting betalen. Over die € 200.000 (bovenmatige deel van de schuld) moet u in 2023 in box 2 26,9% (€ 53.800) aftikken met de Belastingdienst.

Om dubbele belastingheffing te voorkomen, betreft de fiscus een jaar later dit bedrag niet nogmaals in de heffing. Alleen als de schuld in 2024 en later verder toeneemt, zult u over de verdere toename in dat jaar moeten afrekenen.

De regeling geldt voor u en uw partner. Voor u beiden geldt eenmaal de grens van € 200.000. Als u allebei aangifte doet, kunt u het inkomen verdelen over u beiden naar keuze.

Minder huishoudens geraakt door ophoging grens

Door het ophogen van de leninggrens van € 500.000 naar € 700.000 wordt een kleiner deel van de huishoudens met een aanmerkelijk belang geraakt door het voorstel: 2,2% in plaats van 3%. Ook raakt de heffing een kleiner deel van de schulden, namelijk € 9,9 miljard in plaats van € 11,8 miljard. Dat is dus een kleine € 2 miljard minder.

Het kabinet verwacht nog steeds dat het wetsvoorstel vooral een preventieve werking zal hebben. De verwachting is dat dga's hun schulden tot onder het maximumbedrag 'zullen brengen en houden'.

Alle leningen moet u bij elkaar optellen

De leningingreep is in 2018 al aangekondigd, maar de invoering is mede vanwege de coronacrisis dus een jaar naar achteren geschoven, naar 1 januari 2023. Dit betekent dat de Belastingdienst eind 2023 voor het eerst zal peilen hoe hoog schulden van dga's bij hun eigen bv zijn.

De regeling geldt voor alle leningen in vennootschappen waarin u als dga en uw partner een aanmerkelijk belang hebben, deze worden allemaal bij elkaar opgeteld.



Personeel duurder door stijging minimumloon per 2023

22 juni 2022

Vanaf 1 januari 2023 gaat het minimumloon in drie jaarlijkse stappen omhoog met 7,5% in totaal. Het minimumloon wordt in zowel 2023 als 2024 verhoogd met 2,5% en in 2025 met 2,32% . De verhoging in 2023 vindt plaats door middel van een algemene maatregel van bestuur (AMvB). Hierdoor stijgen de loongerelateerde uitkeringen (zoals uitkeringen, toeslagen en studiefinanciering) en het maximumdagloon automatisch mee. De verhogingen in 2024 en 2025 zullen plaatsvinden door een wetwijziging in plaats van een AMvB. In die jaren stijgen de loongerelateerde uitkeringen en het maximumdagloon daardoor niet mee. Ook de hoogte van de AOW-uitkering zal worden gekoppeld aan de stapsgewijze verhoging van het wettelijk minimumloon. Het bruto wettelijk minimumloon bedraagt per 1 juli 2022 € 1.756,20 per maand, € 405,30 per week en € 81,06 per dag.



In 2018 toegekend pensioen over 2001 tot en met 2017 geheel in 2018 belast

22 juni 2022

Hof Den Bosch beslist in de volgende zaak dat een in 2018 toegekend pensioen over 2001 tot en met 2017 volledig in 2018 moet worden belast en niet deels aan 2001 tot en met 2017 kan worden toegerekend.

Een man kreeg in 2018 van het pensioenfonds een invaliditeitspensioen toegekend vanaf 2001. De uitkering van € 76.367 werd volledig uitbetaald in 2018. Hij ging in beroep tegen zijn aanslag IB 2018 en stelde dat het deel van het invaliditeitspensioen dat betrekking had op de jaren 2001 tot en met 2017 ten onrechte in 2018 was belast. Rechtbank Zeeland-West-Brabant was het niet met hem eens. Hoewel het invaliditeitspensioen deels betrekking had op eerdere jaren, was het volledig ontvangen in 2018, zodat het genietingsmoment in 2018 lag. De man ging in hoger beroep en stelde dat artikel 13a, lid 2, Wet LB van toepassing was. Hoewel het moment van (na)betaling door het pensioenfonds was bepaald, vond hij dat sprake was van een overeengekomen ongebruikelijk tijdstip van genieten, omdat hij met het voorstel tot uitbetaling van het pensioen in 2018 had ingestemd.

Hof Den Bosch (ECLI:NL:GHSHE:2022:1116) verklaarde het hoger beroep van de man ongegrond. Artikel 13a, lid 2, Wet LB zag niet op zijn situatie, omdat het pensioen vóór 2018 niet inbaar was en de man geen zeggenschap had gehad over het genietingsmoment. Het Hof begreep dat het volledig belasten van het invaliditeitspensioen in 2018 door de man als onredelijk en onbillijk werd ervaren, omdat hij nu - in verhouding - zwaarder was belast en de middelingsregeling daaraan slechts ten dele tegemoet kwam. Het Hof mocht de wetgeving, waaruit de onderhavige belastingheffing volgde, echter niet toetsen op haar innerlijke waarde of billijkheid. Voor een eventueel beroep op de hardheidsclausule moest de man zich richten tot de minister van Financiën.

Commentaar

Loon wordt beschouwd te zijn genoten op het tijdstip waarop het (a) betaald of verrekend wordt, ter beschikking van de werknemer wordt gesteld of rentedragend wordt, of (b) vorderbaar en tevens inbaar wordt. Als is overeengekomen dat het loon geheel of gedeeltelijk op een ongebruikelijk tijdstip zal worden genoten, wordt daarmee voor de toepassing van het voorgaande geen rekening gehouden.



Navordering erfbelasting na erkennen vaderschap van de baan

22 juni 2022

De Hoge Raad heeft een navorderingsaanslag erfbelasting vernietigd die was opgelegd aan een erfgenaam die pas was erkend als kind van de erflater na diens overlijden. De verkrijging vond pas plaats op het moment van erkenning van het vaderschap.

Een man overleed in 2008. Zijn erfgenamen waren zijn echtgenote en zijn dochter. Zij erfden € 3.876.028 waarover zij successierechten betaalden. Een man spande een procedure aan over het vaderschap en Rechtbank Amsterdam besliste op 15 januari 2014 dat de erflater inderdaad de verwekker was, waardoor de man ook erfgenaam werd. Hij ontving ter voldoening van zijn vordering uit de nalatenschap in totaal € 554.729. De inspecteur verminderde daarop de aanslagen successierecht van de echtgenote en haar dochter maar legde op 28 juni 2016 een navorderingsaanslag erfbelasting op aan de man van € 286.416 (naar een verkrijging van € 1.292.009). Hij ging met succes in cassatie.

De Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2022:661) besliste dat de verkrijging in aanmerking werd genomen naar de waarde in het economische verkeer op het tijdstip van de verkrijging. Voordat de beschikking, waarbij het verzoek van de zoon tot vaststelling van het vaderschap was toegewezen, kracht van gewijsde had gekregen, kon de zoon niet worden aangemerkt als rechthebbende tot de nalatenschap. Daarom kon in dit geval niet worden aangenomen dat de verkrijging, het belastbare feit naar aanleiding waarvan de navorderingsaanslag was opgelegd, had plaatsgevonden voordat die beschikking kracht van gewijsde had gekregen. De Hoge Raad vernietigde de daarom navorderingsaanslag.

Commentaar

Een verrassende uitkomst van deze procedure. De inspecteur, Rechtbank Noord-Holland, Hof Amsterdam én Advocaat-Generaal IJzerman waren eensgezind in hun oordeel. De erfenis die de verloren zoon van zijn inmiddels overleden vader had ontvangen, was belast met erfbelasting en wel naar de waarde op het moment dat zijn vader in 2018 was overleden. Maar de Hoge Raad beslist anders. Het tijdstip van verkrijging is volgens de Hoge Raad niet het moment van overlijden van de vader, maar het moment waarop het vaderschap vast komt te staan. Op dat moment vindt het belastbare feit plaats. Vóór dat moment is de zoon nog geen rechthebbende tot de nalatenschap en is van een verkrijging nog geen sprake. De navorderingsaanslag erfbelasting naar een verkrijging op het moment van overlijden van de vader is hiermee van baan.



Per 2023 nul procent BTW op zonnepanelen woningen

22 juni 2022

Als u nu zonnepanelen koopt, betaalt u nog 21% BTW over de aanschaf en installatie van zonnepanelen. U kunt deze BTW terugvragen bij de Belastingdienst omdat u als 'kleine ondernemer' stroom tegen vergoeding teruglevert aan het energiebedrijf. U moet dan dus een beroep doen op de kleineondernemersregeling voor de BTW. Dit vergt administratief veel van u, maar ook van de Belastingdienst. Om de administratieve lasten voor zonnepaneelhouders en de Belastingdienst te verminderen en investeringen in zonnepanelen te stimuleren, gaat het kabinet gebruik maken van een nieuwe mogelijkheid uit de BTW-richtlijn. EU-lidstaten mogen namelijk het BTW-nultarief toepassen op de levering en installatie van zonnepanelen op en in de onmiddellijke nabijheid van particuliere woningen, huisvesting en openbare en andere gebouwen die worden gebruikt voor activiteiten van algemeen belang. Het nultarief gaat hoogstwaarschijnlijk per 1 januari 2023 alleen gelden voor woningen en niet voor bedrijfspanden die worden volgehangen met zonnepanelen. Hiervoor ligt nu een conceptvoorstel ter internetconsultatie.