

## | Belasting Belangen Februari 2022

### **Op zoek naar verloren vertrouwen**

Een belangrijke taak voor de overheid is het eerlijk en zorgvuldig heffen en innen van belastingen. Dit betekent dat iedereen, van burgers en bedrijven tot samenwerkingspartners en de politiek, op de Belastingdienst moet kunnen vertrouwen. Dit schreef de toenmalige staatssecretaris Vijlbrief in september 2020 in zijn brief "Op weg naar de beste Belastingdienst voor Nederland". Het geschonden vertrouwen in de Belastingdienst moest worden hersteld.

Bijna anderhalf jaar later is daar weinig tot niets van terecht gekomen. De box 3-heffing, de Fraude Signaleringsvoorziening (FSV), de falende ICT en de voortslepende hersteloperatie na de kinderopvangtoeslagaffaire blijven de gemoederen bezig houden. Het is dus geen verrassing dat staatssecretaris Van Rij een dalend vertrouwen in de Belastingdienst moest melden aan de Tweede Kamer. Dit stond in de Stand van de Uitvoering Belastingdienst over het jaar 2021: een overzicht van (wetgevings)signalen, knelpunten en hardheden over de dienstverlening en de uitvoering van de Belastingdienst. In 2019 vond nog meer dan 50% van de burgers de Belastingdienst betrouwbaar, in 2021 is dit minder dan 30%. Het vertrouwen van het MKB - jarenlang schommelend tussen 50 en 60% - is gedaald tot net geen 40%. Dit zijn natuurlijk dramatische cijfers. En of dit nog niet genoeg is, ook bij de rechterlijke macht ontstaat twijfel. Hof Arnhem-Leeuwarden vroeg een inspecteur onlangs zelfs tot twee maal toe of de rechter de Belastingdienst kon vertrouwen. Het ging in die zaak om naheffingsaanslagen loonheffing opgelegd aan een BV voor het gebruikelijk loon van haar DGA, die om onbekende redenen op de FSV-lijst van de Belastingdienst terecht was gekomen. De inspecteur verklaarde op de indringende vragen van het Hof dat de aanslagen "waarschijnlijk wel" klopten, ook niet echt een blijk van vertrouwen in zijn eigen dienst. De inspecteur wachtte de beslissing van het Hof niet af en besloot de naheffingsaanslagen zelf te vernietigen. Het lijkt er dus niet op dat de Belastingdienst in 2022 met het herstel van vertrouwen een goed begin heeft gemaakt.

Eerlijk is eerlijk, natuurlijk draagt niet alleen de Belastingdienst de schuld. Ook de politiek heeft een flink aandeel in het toenemende wantrouwen en zal moeten helpen het vertrouwen in de Belastingdienst te herstellen. De directeur-generaal Belastingdienst merkt in zijn voorwoord in de Stand van de Uitvoering niet voor niets op dat er bovenal begrip nodig is dat de Belastingdienst niet alles op kan lossen. De Belastingdienst werkt volgens de directeur-generaal aan een zo goed mogelijke uitvoering van beleid waarin de menselijke maat is meegenomen. Hij vraagt de politiek om hierin met de Belastingdienst mee te denken. Dat zal nog geen eenvoudige opgave zijn. Niets is moeilijker terug te vinden dan verloren vertrouwen.



# Inhoudsopgave



## Nieuws

|  |    |
|--|----|
| Vervuild perceel grond voor negatieve waarde in box 3 .....                                | 01 |
| Rente op niet in aangifte gemelde familielening niet aftrekbaar .....                      | 03 |
| Ook proceskostenvergoeding als derde garant staat voor betaling proceskosten.....          | 05 |
| Inschrijving op briefadres voldoende voor inkomensafhankelijke combinatiekorting .....     | 08 |
| Rente over "huurderslasten" aan te merken als eigenwoningrente .....                       | 10 |
| Voor belastingkorting geen beschikking nodig, maar alleen een vormvrij verzoek.....        | 12 |
| Overgang naar omslagstelsel toegestaan en voorkwam verliesverdamping .....                 | 18 |
| Bouwdepot voor eigen woning op spaarrekening behoorde tot box 3 .....                      | 20 |
| Opbrengst juridische bijstand op no cure no pay basis belast met BTW .....                 | 23 |
| Navordering niet mogelijk bij IB lager dan € 450 bij een correctie hoger dan € 1.000 ..... | 25 |
| Stamrecht niet in Verenigd Koninkrijk afgekocht maar periodiek in Nederland genoten .....  | 27 |
| Ook aanslag erfbelasting als erfenis beneficiair wordt aanvaard .....                      | 30 |
| Loon na emigratie telt niet mee voor arbeidskorting .....                                  | 32 |
| Uitspraak bezwaar per-email geen geldig verzonden uitspraak op bezwaar.....                | 34 |
| Project 1043: alleen in uitzonderingsgevallen verlaging aanslag.....                       | 39 |
| Geen aandelenfusiefaciliteit voor vader door onzakelijke letteraandelen bij kinderen.....  | 42 |



## Tips

|   |    |
|---|----|
| Grensbedrag excessieve leningen DGA's opgehoogd .....               | 02 |
| Rekenmethodes voor vaste reiskostenvergoeding .....                 | 04 |
| Uitstel van betaling belastingen tot 1 april 2022 .....             | 06 |
| Salarisnorm voor toepassing 30%-regeling .....                      | 09 |
| Pas op met vergoeding bij regelmatig klantbezoek .....              | 11 |
| BTW-aangifte niet meer via ondernemersportaal .....                 | 13 |
| Weer stijging van pensioenpremie .....                              | 17 |
| Aftrek gemengde kosten vanaf € 4.800 .....                          | 19 |
| Gebruikelijk loon DGA stijgt naar € 48.000 .....                    | 21 |
| Zelfstandigenaftrek zakt naar € 1.200 in 2030 .....                 | 24 |
| Zonnepanelen op bedrijfspand: vraag de BTW terug! .....             | 26 |
| Fiscale behandeling van laadpaal voor elektrische auto .....        | 28 |
| Geld lenen aan kind voor bedrijfsovername.....                      | 31 |
| Kilometervergoeding belast bij vervoer vanwege de werkgever.....    | 33 |
| Vergelijkingsmethode is hét uitgangspunt bij gebruikelijk loon..... | 35 |
| Box 3-heffing: bezwaren 2017 - 2020 gegrond verklaard .....         | 40 |



## Vragen

|  |    |
|--|----|
| Is het uitsmeren van belasting mogelijk bij wisselende inkomens? ..... | 07 |
| Wat zijn de voordelen van een elektrische auto? .....                  | 14 |
| Welke belastingclaims gelden bij overlijden ouder? .....               | 22 |
| Kleinkinderen bedrag nalaten, hoe gaat dit in zijn werking? .....      | 29 |
| Ook gebruikelijk loon na pensioengerechtigde leeftijd? .....           | 41 |



## Special

|  |    |
|--|----|
| Geen voorrang meer voor de Belastingdienst!? ..... | 15 |
| Aandachtspunten fiscale eenheid voor de BTW .....  | 36 |



## Vervuild perceel grond voor negatieve waarde in box 3

24 februari 2022

**Een ernstig verontreinigd perceel kan in box 3 voor een negatieve waarde worden opgenomen, ook als voor dat perceel geen acute saneringsverplichting geldt.**

Een man was eigenaar van een braakliggend stuk grond van 3,5 hectare. Gedeputeerde Staten gaf in 2008 een beschikking af waarin stond dat weliswaar sprake was van ernstige verontreiniging van de grond, maar dat bij het toenmalige en het voorgenomen gebruik (wonen en werken) geen spoedige sanering noodzakelijk was. De man nam in zijn aangifte IB 2017 het perceel op voor een negatieve waarde, maar de inspecteur vond dat de waarde in box 3 niet lager dan nihil kon zijn. De man ging in beroep en stelde dat de waarde van de grond in gesaneerde staat moest worden verminderd met de saneringskosten.

Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2021:4671) stelde de man in het gelijk. Een zelfstandig vermogensbestanddeel kon zowel een negatieve als een positieve waarde hebben. Vervolgens was het de vraag wat de waarde in het economisch verkeer was van de grond. Volgens de Rechtbank had het perceel een negatieve waarde, omdat bij de verkoop van het perceel in de huidige staat een bedrag aan de koper zou moeten worden betaald. De Rechtbank vond het aannemelijk dat de negatieve invloed van de bodemvervuiling op de waarde in het economisch verkeer van het perceel ten minste € 625.000 was. Dit bedrag was minder dan 10% van de geoffreerde saneringskosten van € 6,3 mln die de inspecteur niet had betwist. Een potentiële koper zou er rekening mee houden dat de grond was vervuild, hij misschien ooit verplicht moest saneren en dat de grond in huidige staat voor (zeer) beperkte doeleinden geschikt was. De Rechtbank vond een waardedruk van nog geen 10% van de begrote kosten van sanering daarom aannemelijk.

### Commentaar

Op de man rustte geen juridische verplichting tot sanering van de grond. Daarom is er geen sprake van een verplichting in de zin van artikel 5.3 Wet IB 2001 en dus ook niet van een schuld in box 3. Daardoor kan van een tezamen nemen van een bezitting (de grond) en een verplichting (schuld) geen sprake zijn. Volgens de Rechtbank kan de grond echter ook als zodanig een negatieve waarde hebben.





## Grensbedrag excessieve leningen DGA's opgehoogd

24 februari 2022

De overheid wil zoals bekend het excessief lenen bij de eigen BV hard aanpakken. Schulden van directeur-grotaandeelhouders (DGA's) en hun partners boven een bepaalde grens worden straks automatisch belast in box 2. In eerste instantie zouden DGA's pas bij schulden (schulden voor de eigen woning uitgezonderd) van meer dan € 500.000 direct met de fiscus moeten afrekenen. Het nieuwe kabinet wil DGA's nu meer ruimte geven. Het kabinet heeft de grens voor een excessieve lening namelijk verhoogd naar € 700.000.

Door het ophogen van de grens krijgt een kleinere groep DGA's te maken met de maatregel: 2,2% in plaats van 3%. Ook raakt de heffing een kleiner deel van de schulden, namelijk € 9,9 miljard in plaats van € 11,8 miljard. Het nieuwe kabinet verwacht nog steeds dat het wetsvoorstel vooral een preventieve werking zal hebben. De verwachting is dat DGA's hun schulden tot onder het maximumbedrag zullen brengen en houden. Het is de bedoeling dat de Belastingdienst eind 2023 voor het eerst de schulden van DGA's gaat peilen.



# Rente op niet in aangifte gemelde familielening niet aftrekbaar

24 februari 2022

**De vanaf 2016 geldende verplichting om gegevens van leningen in de aangifte IB te vermelden is volgens de Hoge Raad een harde voorwaarde om de lening tot de eigenwoningsschuld te kunnen rekenen.**

Een vrouw werd op 31 januari 2014 eigenaar van een woning waarvoor zij een hypothecaire geldlening was aangegaan bij een bank en een geldlening had afgesloten bij haar vader. In haar aangifte IB 2016 vermeldde zij wel de hypotheek bij de bank en zij bracht de rente hierover ook in aftrek, maar de geldlening van haar vader vermeldde zij niet en de rente daarop trok zij niet af. Nadat haar aanslag conform de aangifte was opgelegd, maakte de vrouw in een herziene aangifte van bijna een jaar later (alsnog) aanspraak op de renteaftrek in verband met de geldlening van haar vader. De inspecteur besliste dat geen recht bestond op een ambtshalve vermindering omdat de vrouw niet vóór het onherroepelijk worden van de aanslag de gegevens had verstrekt als bedoeld in artikel 3.119g Wet IB 2001.

De Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2021:1719) was het daarmee eens. Artikel 3.119g Wet IB 2001 bracht vanaf 2016 mee dat het in de aangifte vermelden van de betreffende gegevens een voorwaarde was om de lening tot de eigenwoningsschuld te rekenen. Omdat die gegevens niet in de aangifte over 2016 waren vermeld, kon de door de vader verstrekte lening in dat jaar niet tot de eigenwoningsschuld worden gerekend. De toepassing van artikel 3.119g Wet IB 2001 kon volgens de Hoge Raad de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan. Deze bepaling gaf uitdrukking aan een welbewuste afweging van de wetgever en het zou de rechtsvormende taak van de rechter te buiten gaan als die afweging in een individueel geval terzijde zou worden gesteld.

## Commentaar

Daar waar het evenredigheidsbeginsel de laatste tijd vaak aanleiding is om de belastingplichtige tegemoet te komen, houdt de Hoge Raad strikt vast aan de wettelijke regeling. De familielening wordt niet als eigenwoningsschuld aangemerkt omdat die lening niet overeenkomstig de eisen van artikel 3.119g Wet IB 2001 in de aangifte IB 2016 is gemeld. Dit kan achteraf niet meer worden hersteld.



# Rekenmethodes voor vaste reiskostenvergoeding

24 februari 2022

Als een werknemer vaak dezelfde reiskosten maakt voor woon-werkverkeer, is het praktisch om hem een vaste reiskostenvergoeding te geven. U kunt de vaste reiskostenvergoeding berekenen met deze formule: afstand enkele reis x het vermoedelijke aantal keren dat de werknemer de afstand aflegt in een jaar x de vergoeding (waarvan dus € 0,19 per kilometer onbelast is).

In plaats van deze berekening mogen werkgevers ook één van de twee berekeningsmethodes van de Belastingdienst gebruiken. Bij deze methodes kan de werkgever zich baseren op bijvoorbeeld een maximale kilometervergoeding en een inschatting van hoe vaak de werknemer naar een vaste werkplek reist. Het voordeel van deze methodes is dat u in principe geen vragen van de fiscus krijgt over de vergoeding als u zich aan de uitgangspunten houdt. Aan één van de twee berekeningsmethodes is onlangs iets gewijzigd: de zogenoemde 128-dagenregeling. De aanpassing heeft te maken met de introductie van de onbelaste thuiswerkvergoeding van € 2 per dag, waarvoor nu een vergelijkbare regeling geldt. Let op: werkgevers mogen niet én een vergoeding voor woon-werkverkeer én een thuiswerkvergoeding geven voor dezelfde werkdag.

Bij de toepassing van de 128-dagenregeling gaat u ervan uit dat de werknemer jaarlijks minstens 128 dagen naar de vaste werkplek reist. In dat geval mag u een vaste onbelaste reiskostenvergoeding geven alsof de werknemer 214 dagen per jaar naar die vaste werkplek reist. Sinds 1 januari 2022 moet u voor deze regeling de reiskostenvergoeding herrekenen als er structureel wordt thuisgewerkt. De 128 en 214 dagen moeten dan naar verhouding worden toegepast. Door het vereiste van minstens 128 reisdagen per jaar kan een werknemer die fulltime werkt dus tot twee dagen per week thuiswerken met behoud van de vaste onbelaste kostenvergoeding alsof hij 214 reisdagen heeft.



## Ook proceskostenvergoeding als derde garant staat voor betaling proceskosten

24 februari 2022

**De Hoge Raad heeft beslist dat proceskosten ook moesten worden vergoed als die op grond van een overeenkomst tussen de verzekeraar en de belanghebbende al door de verzekeraar zouden worden vergoed.**

Een man raakte in augustus 2012 gewond bij een ongeval. De verzekeringsmaatschappij van de veroorzaker van het ongeval erkende de aansprakelijkheid. Vooruitlopend op een definitieve schaderegeling verstreekte zij vanaf 2012 aan X voorschotbetalingen. In 2014 trof de man met de verzekeringsmaatschappij een regeling ter finale afwikkeling van de schadeclaim. De verzekeringsmaatschappij nam de (eventuele) over de schadevergoeding verschuldigde inkomstenbelasting voor haar rekening. Ook kwamen alle kosten, die aan bezwaar- en beroepsprocedures verbonden waren, voor rekening van de verzekeraar. De inspecteur rekende voorschotten aan schadevergoeding tot het box 1-inkomen over 2013. De man ging in beroep. Hof Den Bosch verklaarde het beroep gegrond, maar veroordeelde de inspecteur niet tot vergoeding van de griffierechten en de proceskosten omdat de kosten van de (hoger)beroepsprocedure voor rekening van de verzekeringsmaatschappij zouden komen. De man ging in cassatie.

*ALS U NOU NIET GRAAG VOOR VERVELENDE VERRASSINGEN STAAT... HIER EEN FOLDERTJE OVER ONZE MAANDPREMIE.*



De Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2021:1653) besliste dat als een derde beroepsmatig rechtsbijstand had verleend en daaraan kosten voor de belanghebbende waren verbonden, aan toekenning van een vergoeding van die kosten niet in de weg staat dat de belanghebbende met een derde heeft afgesproken dat die deze kosten voor zijn rekening neemt. Artikel 8:75 Awb bevatte namelijk geen eis wat betreft de persoon die deze kosten had moeten dragen. Dit gold ook voor de vergoeding van het betaalde griffierecht. De Hoge Raad veroordeelde de inspecteur tot een proceskostenvergoeding van € 1.496 en tot een vergoeding van het griffierecht.





## Uitstel van betaling belastingen tot 1 april 2022

---

24 februari 2022

Het kabinet verlengt het uitstel van betaling van belastingen in verband met de coronacrisis tot en met 31 maart 2022. Hierdoor sluit deze weer aan bij de duur van de Noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid (NOW) en de Tegemoetkoming Vaste Lasten (TVL). Ondernemingen die al gebruik maken van het uitstel hoeven geen actie te ondernemen. Ondernemers die nog geen gebruik hebben gemaakt van het uitstel of hun openstaande schuld al volledig hebben afgelost, kunnen tot en met 31 maart 2022 uitstel van betaling aanvragen bij de Belastingdienst. Het uitstel geldt voor belastingen waarvan de uiterste betaaldatum voor 1 april 2022 ligt. Het uitstel van betaling geldt overigens niet voor de motorrijtuigenbelasting. Ondernemingen die een beroep hebben gedaan op uitstel van betaling kunnen rekenen op een betalingsregeling van 60 maanden voor de opgebouwde belastingschuld. Het aflossen van deze lening begint vanaf 1 oktober 2022.



# Is het uitsmeren van belasting mogelijk bij wisselende inkomens?

24 februari 2022

**Ons advieskantoor heeft een aantal klanten met wisselende inkomens. Dat is mede het gevolg van corona. Kunnen we hen via 'uitsmeren van belasting' helpen?**

## Antwoord

Ja, dat kan voorlopig nog via de zogenoemde middelingsregeling. Middeling geeft de mogelijkheid om teruggaaf van belasting te krijgen. De belasting wordt opnieuw per jaar berekend over het gemiddelde inkomen van drie jaar. Met name bij sterke wisseling in inkomen tussen de jaren is dit interessant. Bij middeling gelden de voorwaarden:

- Middeling is alleen mogelijk voor een binnenlands belastingplichtige en voor een buitenlands belastingplichtige die hiervoor in aanmerking komt.
- Bij geheven of bij herrekenende belasting wordt geen rekening gehouden met heffingskortingen.
- De middeling heeft betrekking op drie aaneengesloten jaren, het middelingstijdvak, dat geen overlap heeft met een ander middelingstijdvak.
- Er is aangifte gedaan over het laatste jaar van het middelingstijdvak en de definitieve aanslag is opgelegd.
- De drempel voor middeling bedraagt € 545.
- Het verzoek tot middeling moet worden gedaan binnen 36 maanden nadat de aanslagen van de driejaarsperiode onherroepelijk vaststaan.
- De premies volksverzekeringen over het middelingsjaar waarin men de AOW-leeftijd bereikt, moeten op jaarbasis worden berekend, alsof men het hele jaar AOW-premie is verschuldigd.



In het Regeerakkoord 2021 is opgenomen dat de middelingsregeling in de IB per 2023 zal verdwijnen.



## Inschrijving op briefadres voldoende voor inkomensafhankelijke combinatiekorting

24 februari 2022

**Rechtbank Zeeland-West-Brabant beslist in onderstaande zaak dat een inschrijving door een moeder met haar dochter op hetzelfde briefadres voldoende was voor de inkomensafhankelijke combinatiekorting (IACK).**

Een moeder en haar dochter verhuisden eind naar Frankrijk met de toenmalige partner van de vrouw. Toen bleek dat de partner een relatie met een ander had, keerden moeder en dochter in oktober 2017 terug naar Nederland en trokken tijdelijk in bij bekenden in Bergen op Zoom. Zij schreven zich ook in op dat adres, maar niet als woonadres maar als briefadres. In november 2017 ging de moeder werken en de dochter naar school. Omstreeks 16 juli 2018 verhuisden moeder en dochter naar Velp waar zij zich inschreven. De inspecteur weigerde in de aangifte IB 2018 van de moeder de IACK omdat zij en haar dochter niet ten minste zes maanden op hetzelfde woonadres stonden ingeschreven in de Basisregistratie Personen. De moeder ging met succes in beroep.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant (ECLI:NL:RBZWB:2021:6107) besliste dat in dit geval aan de inschrijvingseis was voldaan in verband met de bijzondere omstandigheden en het doel van de inschrijvingseis, namelijk (1) de moeder had feitelijk de zorg over haar dochter en de dochter behoorde tot haar huishouden, (2) de moeder voldeed daarmee aan de "zorg"-eis voor de IACK, (3) moeder en dochter stonden op hetzelfde adres ingeschreven in de Basisregistratie Personen, zij het niet als woonadres maar als briefadres, (4) de moeder had geen reëel alternatief voor het inwonen en kon zich niet op het adres als woonadres inschrijven, (5) op het adres waarop moeder en dochter waren ingeschreven, woonden zij ook feitelijk en mocht ook gewoond worden, (6) bij een juiste inschrijving in de Basisregistratie Personen, waren moeder en dochter op het woonadres ingeschreven, aangezien naar de maatstaven van de Wet Basisregistratie Personen sprake was van een woonadres voor moeder en dochter, (7) er was geen risico dat een ander de IACK toepaste omdat de dochter niet op een ander (woon)adres was ingeschreven in de Basisregistratie Personen en (8) de moeder werkte in de periode tot 16 juli 2018 al, zodat er in die periode al sprake was van een situatie van combinatie van werk en zorg, waarvoor de IACK was bedoeld. De vrouw had recht op de IACK.





## Salarisnorm voor toepassing 30%-regeling

24 februari 2022

Buitenlandse werknemers maken vaak extra kosten voor hun verblijf in Nederland. Voor de vergoeding van deze extraterritoriale kosten geldt een gerichte vrijstelling in de werkkostenregeling, zolang de werkgever de werkelijke kosten per werknemer in de loonadministratie bijhoudt. De werkgever heeft echter de optie om maximaal 30% van het loon onbelast te vergoeden, wat veel administratief werk scheelt. Toepassing van de 30%-regeling mag alleen onder bepaalde voorwaarden. Zo geldt de 30%-regeling alleen voor buitenlandse werknemers die bij een Nederlandse organisatie in dienst komen én een specifieke deskundigheid hebben. De Belastingdienst gaat ervan uit dat een werknemer aan dit deskundigheidsvereiste voldoet als hij in 2022 minimaal het volgende belastbare jaarloon verdient (exclusief de vrijstelling):

- ingekomen werknemers: € 39.467;
- werknemers met een masterdiploma onder de 30 jaar: € 30.001.

Werknemers die wetenschappelijk onderzoek doen bij bepaalde instellingen en artsen in opleiding tot specialist hoeven niet aan deze salarisnorm te voldoen. Het kan zijn dat vrijwel alle werknemers in de betreffende sector aan de bovengenoemde inkomensnorm voldoen zoals bij profvoetballers. In dat geval komt het zogenoemde schaarstevereiste om de hoek kijken. U moet dan ook aantonen dat de deskundigheid van de buitenlandse werknemer op de Nederlandse arbeidsmarkt niet of nauwelijks te vinden is.



## Rente over "huurderslasten" aan te merken als eigenwoningrente

---

24 februari 2022

**Rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft beslist dat de rente op een lening van € 3 mln voor een ingrijpende verbouwing van een eigen woning aftrekbaar was. Daaraan deed niet af dat het voor een deel ging om verbetering of onderhoud dat in huurverhoudingen doorgaans door de huurder werd gedaan.**

Een man kocht in december 2010 voor bijna € 1,8 mln een woning, die hij daarna zeer ingrijpend liet renoveren en verbouwen. De totale kosten daarvan bedroegen bijna € 3 mln. Hij financierde de aankoop en verbouwing met een lening. In zijn aangifte IB 2013 berekende hij de aftrekbare rente per saldo over een schuld van € 4,2 mln, wat leidde tot een aftrekpost van € 85.389. De inspecteur stelde dat de verbouwingskosten voor € 743.678 geen verband hielden met de eigen woning. Het ging onder meer om de kosten van een installatiebedrijf, tegelwerk, stoffering, de aanleg van een vloer en van lambrisering in de woonkamer en de kosten van de inrichting van de tuin. De man ging in beroep.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant (ECLI:NL:RBZWB:2021:5709) besliste dat de inspecteur in wezen het standpunt innam dat voor de eigenwoningregeling onder "schulden die zijn aangegaan voor verbetering of onderhoud van de woning" niet konden worden begrepen schulden die waren aangegaan voor verbetering of onderhoud van de woning voor zover sprake was van "huurderlasten". Deze beperking van het begrip "verbetering of onderhoud van de woning" vond echter geen steun in de wettekst. Zou de wetgever het verschil in fiscale behandeling tussen eigenaar en huurder wat betreft huurderslasten ook hebben willen opheffen voor de rente op schulden aangegaan voor de financiering van dergelijke lasten, dan had de wetgever dat volgens de Rechtbank met zoveel woorden in de wet moeten regelen. Nu dat niet was gebeurd, kon niet worden verondersteld dat de wetgever had beoogd de rente op schulden aangegaan voor verbetering of onderhoud van de woning niet in aftrek te willen toelaten voor zover het ging om verbetering of onderhoud die in huurverhoudingen door de huurder doorgaans worden gedaan. Dit betekende volgens de Rechtbank niet dat elke "onroerende uitgave" zonder meer een uitgave voor onderhoud of verbetering van een eigen woning hoefde te zijn, zoals bijvoorbeeld een nieuw kleurtje voor de muur, zonder dat dit nodig was uit oogpunt van onderhoud. In dit geval ging het echter om een zeer omvangrijke verbouwing, inclusief nieuwe aanleg en inrichting van de tuin. De Rechtbank beperkte de correctie op de aangifte tot € 1.160.



## Pas op met vergoeding bij regelmatig klantbezoek

24 februari 2022

Meestal is er niets aan de hand als een werknemer een klant op een thuiswerkdag bezoekt. In dat geval kunt u – naast de nieuwe gericht vrijgestelde thuiswerkvergoeding - ook de reiskosten van het eigen of openbaar vervoer gericht vrijgesteld vergoeden. Gaat het echter om een vast klantbezoek dat regelmatig plaatsvindt, dan ligt de zaak anders. Er kan dan namelijk sprake zijn van een vaste plaats van werkzaamheden. Dat is het geval als de werknemer meer dan 40 dagen per kalenderjaar naar die klant reist. De thuiswerkdag waarop de werknemer naar de vaste klant reist, geldt hierdoor als 'gemengde werkdag'. De werkgever moet dan kiezen tussen de gerichte vrijstelling voor vergoeding van de thuiswerkkosten óf voor de reiskosten.

Soms is het lastig om vooraf te bepalen hoeveel dagen een werknemer naar een klant zal reizen in een kalenderjaar. Verwacht u dat een werknemer minder dan 40 keer een klant gaat bezoeken, dan kunt u de werknemer een thuiswerkvergoeding én reiskostenvergoeding geven. Blijkt achteraf dat de werknemer de klant meer dan 40 keer bezocht heeft, dan moet u de vergoedingen corrigeren in de aangifte loonheffingen. U mag achteraf maar op één van beide vergoedingen de gerichte vrijstelling toepassen.



## Voor belastingkorting geen beschikking nodig, maar alleen een vormvrij verzoek

---

24 februari 2022

**Voor de omzetting van een tot dan toe onverrekend gebleven verlies uit aanmerkelijk belang in een belastingkorting is niet vereist dat het om te zetten verlies eerst bij beschikking moet zijn vastgesteld. Rechtbank Noord-Nederland besliste dit in de volgende zaak.**

Een man had een aanmerkelijk belang (a.b.) in een BV die in december 2013 werd ontbonden. Hij leed daardoor een verlies uit a.b. van € 34.693. In zijn aangifte IB 2013 gaf hij geen verlies aan. In zijn aangifte IB 2015 vermeldde hij een belastbaar inkomen uit werk en woning van € 31.649. Hij wilde een belastingkorting van € 8.673 in mindering brengen op de verschuldigde IB. In een brief aan de inspecteur van 1 juni 2016 meldde hij dat hij nog een belastingkorting had vanwege aflopend verlies uit a.b. van € 8.673 die hij in de ingediende aangifte had vermeld. De inspecteur weigerde de belastingkorting, omdat volgens hem voor het omzetten van een verlies uit a.b. in een belastingkorting was vereist dat dit verlies bij beschikking was vastgesteld. De man ging in beroep.

Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2021:4745) besliste dat het verzoek als bedoeld in artikel 4.53, lid 1, Wet IB 2001 om het verlies uit a.b. om te zetten in een belastingkorting vormvrij was en niet aanknoopte bij het doen van aangifte. De brief van 1 juni 2016 kon volgens de Rechtbank niet anders worden opgevat dan een zodanig verzoek. Dat betekende dat de inspecteur op dat verzoek moest beslissen bij voor bezwaar vatbare beschikking. De definitieve aanslag 2015 moest volgens de Rechtbank in dit verband (ook) worden opgevat als een afwijzende beslissing op het verzoek van de man. Vervolgens besliste de Rechtbank dat de inspecteur het verzoek ten onrechte had afgewezen, omdat een (eerdere) verliesvaststellingsbeschikking geen constitutief vereiste was voor de omzetting van een verlies uit a.b. een belastingkorting. Nergens werd gezegd dat de inspecteur het in aanmerking te nemen resterende verlies uit a.b. eerst overeenkomstig artikel 4.50 Wet IB 2001 moest hebben vastgesteld bij voor bezwaar vatbare beschikking. De Rechtbank verklaarde het beroep van de man gegrond en verminderde de aanslag IB 2015 tot nihil.



## BTW-aangifte niet meer via ondernemersportaal

---

24 februari 2022

Net als de aangifte vennootschapsbelasting en de loonaangifte loopt nu ook de BTW-aangifte verplicht via Mijn Belastingdienst Zakelijk. Sinds 1 januari 2022 kunnen BTW-plichtigen hun aangifte niet meer (op één uitzondering na) doen via het ondernemersportaal 'Digitaal aangeven ondernemers'. BTW-ondernemers kunnen de eerste aangifte over 2022 in principe alleen doen via Mijn Belastingdienst Zakelijk.

Eenmanszaken kunnen inloggen met DigiD bij Mijn Belastingdienst Zakelijk, wat een gratis inlogmiddel is. Heeft uw onderneming een andere rechtsvorm (zoals een bv), dan moet u de digitale sleutel eHerkenning met betrouwbaarheidsniveau 3 kopen. Het is ook mogelijk om via administratiesoftware of via een fiscaal dienstverlener aangifte te doen. Dit geldt ook voor BTW-ondernemers die zich niet kunnen inschrijven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Deze groep kan nog even gebruik blijven maken van het oude zakelijke portaal.





## Wat zijn de voordelen van een elektrische auto?

24 februari 2022

**Voor onze onderneming overwegen wij een elektrische auto aan te schaffen. Wat zijn de huidige fiscale voordelen van een elektrische auto?**

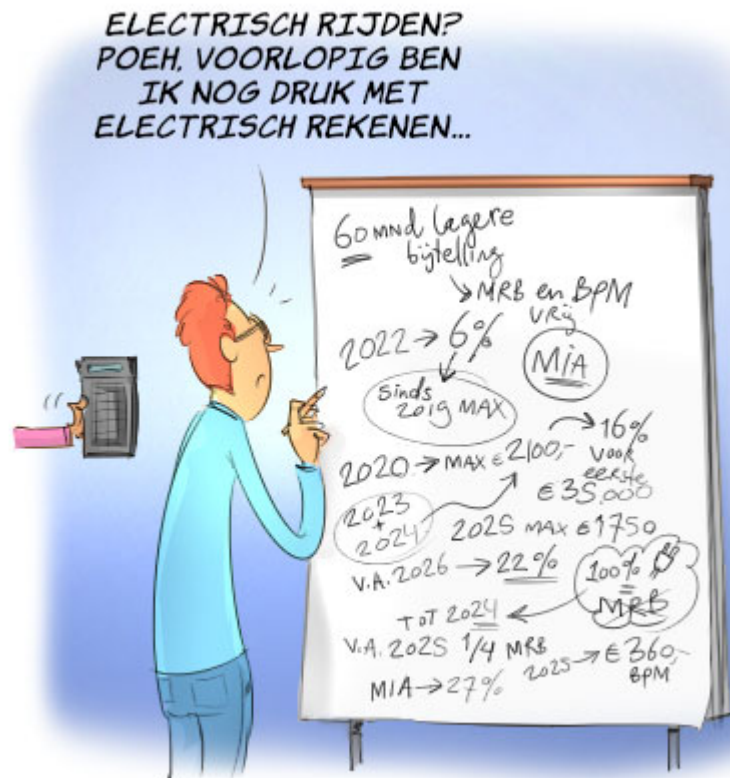
### Antwoord

De aanschaf van een volledig elektrische auto wordt op diverse wijzen fiscaal gestimuleerd. De belastingvoordelen zijn een lagere fiscale bijtelling gedurende een termijn van 60 maanden, een MRB- en BPM-vrijstelling en u komt in aanmerking voor de MIA.

Voor volledig elektrische auto's geldt in 2022 een korting van 6% op het bijtellingspercentage van 22%. Dit kortingspercentage wordt de komende jaren in fases verder afgebouwd. Daarnaast wordt sinds 2019 deze korting gemaximeerd. In 2020 is de korting maximaal € 2.100. Dit komt voor nieuwe auto's neer op een bijtelling van 16% alleen voor de eerste € 35.000 van de catalogusprijs. Ook in 2023 en 2024 is de korting maximaal € 2.100 en in 2025 maximaal € 1.750. Vanaf 2026 geldt voor alle auto's een bijtellingspercentage van 22%.

Voor volledig elektrische auto's geldt een vrijstelling voor de MRB. Deze MRB-vrijstelling zal waarschijnlijk tot en met 2024 gehandhaafd blijven. In 2025 zal een 1/4 tarief gelden en vanaf 2026 zal er geen korting meer op de MRB worden gegeven. Tot en met 2024 is de volledig elektrische auto vrijgesteld van BPM. Vanaf 2025 zal een vast bedrag van € 360 gaan gelden.

Voor een volledig elektrische auto kunt u de MIA benutten. Deze aftrek is 27%. Voor de MIA moet u binnen drie maanden na het aangaan van de investeringsverplichting een melding doen bij RVO.nl. Dat is de datum waarop de auto is besteld.





# Geen voorrang meer voor de Belastingdienst!?

24 februari 2022

Als de coronasteunmaatregelen stoppen, is het de verwachting dat het aantal faillissementen flink zal gaan toenemen. De Belastingdienst staat als preferent schuldeiser als een van de eerste in de rij als een onderneming failliet wordt verklaard en hij nog wat van die onderneming te vorderen heeft. En die kans is groot als de onderneming gebruik heeft gemaakt van bijzonder uitstel van betaling. Maar er verandert binnenkort wel (tijdelijk) wat aan de voorrangspositie.

Na het failliet verklaren van een onderneming kunnen schuldeisers hun vorderingen indienen bij de curator. Die schuldeisers worden naar rangorde uitbetaald. En die rangorde is weer afhankelijk van het soort vordering. Er bestaat onderscheid tussen boedelvorderingen, preferente vorderingen en concurrente vorderingen. Schuldeisers met vorderingen hoog in de rangorde hebben een grotere kans op betaling. De rangorde van vorderingen luidt als volgt:

- eerste rang: boedelvorderingen;
- tweede rang: preferente vorderingen;
- derde rang: concurrente vorderingen.

Boedelvorderingen (rang 1) zijn schulden die zijn ontstaan na de verklaring van het faillissement. Denk hierbij aan de salariskosten van de curator, maar bijvoorbeeld ook aan huurschulden. Deze schulden worden door de wet als boedelschuld aangemerkt. Schuldeisers met boedelvorderingen krijgen altijd voorrang op alle andere schuldeisers.

Ook schuldeisers met een preferente vordering (rang 2) hebben wettelijk recht op voorrang. Preferente schuldeisers zijn bijvoorbeeld de Belastingdienst en UWV, maar ook werknemers die nog loon tegoed hebben van de schuldenaar. Deze schuldeisers krijgen hun vorderingen nog voldaan voor de laatste groep schuldeisers: schuldeisers met concurrente vorderingen.

## Geen voorrang voor concurrente vorderingen

Schuldeisers met concurrente vorderingen (rang 3) hebben geen voorrang, hebben geen zekerheden en krijgen alleen betaald als er nog geld over is na betaling van de boedelvorderingen en preferente schuldeisers. Denk bij concurrente vorderingen bijvoorbeeld aan facturen van leveranciers. Hoeveel een concurrente schuldeiser nog uitbetaald krijgt, is afhankelijk van de hoogte van de vordering. In de praktijk krijgen schuldeisers met een concurrente vordering vaak maar een klein gedeelte van hun vordering uitgekeerd.

Separatisten vormen een uitzondering op de bovenstaande schuldeisers. Separatisten zijn schuldeisers met een



pand-, hypotheek- of retentierecht, zoals banken. Vorderingen van separatisten blijven altijd in stand en staan los van een faillissement. Een separatist mag de vordering bij een faillissement direct opeisen, dus zonder tussenkomst van de curator. De curator mag de separatist nog wel vragen om daarbij een redelijke termijn te wachten.

### **Belastingdienst stelt zich soepeler op**

Voor ondernemers die ondanks de coronasteunmaatregelen toch in de financiële moeilijkheden belanden zal de Belastingdienst zich tijdelijk soepeler opstellen bij een saneringsakkoord. Normaal gesproken staat de Belastingdienst namelijk als preferent schuldeiser vooraan in de rij om te worden betaald bij faillissement maar hij neemt straks genoeg met hetzelfde uitkeringspercentage (nu is dit nog het dubbele percentage) als aan concurrente schuldeisers toekomt.

### **Aantrekkelijker om deel te nemen aan saneringsakkoord**

De staatssecretaris van Financiën verwacht dat door deze maatregel deelname aan een saneringsakkoord voor private schuldeisers een stuk aantrekkelijker wordt. Dit versoepelde beleid start op 1 augustus 2022 en loopt door tot en met 30 september 2023. Als er geen saneringsakkoord tot stand komt en de onderneming alsnog failliet gaat of in een dwanginvorderingstraject terechtkomt, heeft en houdt de Belastingdienst echter wel een preferente positie. De werkgeversorganisaties VNO-NCW en MKB-Nederland vinden dit een mooi gebaar van de fiscus. Het soepele beleid maakt het voor private schuldeisers namelijk aantrekkelijker om in te stemmen met een akkoord, omdat zij relatief minder hoeven op te offeren.

Maar daarnaast vinden ze ook dat het kabinet meer kan doen voor ondernemers die met hoge (corona-)schulden zitten. Het moet volgens hen eenvoudiger worden om te stoppen met de onderneming en er moet voorkomen worden dat ze bij een faillissement ook privé alles verliezen.

### **Voorrangpositie is doorn in het oog**

De voorrangpositie van de fiscus is ondernemersorganisatie MKB-Nederland al wel een tijdje een doorn in het oog. Kleine en middelgrote ondernemingen krijgen bij een faillissement maar een zeer klein gedeelte van hun vorderingen terug omdat zij alleen nog geld zien als de schuldeisers die eerder in de rij staan volledig zijn terugbetaald. Dat is niet alleen slecht voor het vertrouwen van ondernemers, maar ook slecht voor de Nederlandse economie als geheel. Want kleine schuldeisers die hun geld niet terugzien kunnen op hun beurt weer in financiële moeilijkheden komen. Mochten ze omvallen, dan loopt de schatkist dus ook weer belastinginkomsten mis.

### **Bodemrecht fiscus**

De organisatie richt haar pijlen vooral op het bodemrecht van de Belastingdienst. Dit geeft de fiscus de mogelijkheid om beslag te leggen op goederen die in gebruik zijn bij de failliete onderneming, of die nu eigendom zijn van de onderneming of niet. Dit gaat bijvoorbeeld om inventaris of machines, die zich op het moment van de beslaglegging 'op de bodem' van de failliete onderneming bevinden. Geen enkel ander Europees land kent zo'n bodemrecht. Maar de fiscus zal er niet erg happig op zijn om dit voorrecht op te geven.



## Weer stijging van pensioenpremie

---

24 februari 2022

Mede door coulantere kortingsregels hoeven veel pensioenfondsen de pensioenen niet te korten. Daar staat tegenover dat de kosten van de pensioenopbouw fors zijn gestegen. In 2021 was dat ook al het geval. Dat raakt de portemonnee van werkgevers én werknemers. Ze betalen meer voor de arbeidsvoorwaarde pensioen. Daarnaast hebben enkele pensioenfondsen de opbouw verlaagd. Dat betekent dat werknemers dan minder pensioen krijgen voor hun geld. Vaak betaalt de werkgever twee derde van de premie en de werknemer een derde. Door de stijging van de pensioenpremie blijft er minder ruimte over voor loonstijgingen. Het is de bedoeling dat de premie in het nieuwe pensioenstelsel stabiel wordt.



## Overgang naar omslagstelsel toegestaan en voorkwam verliesverdamping

24 februari 2022

**Hof Arnhem-Leeuwarden gaat in de volgende zaak akkoord met een overgang naar het omslagstelsel als pensioenfinancieringsstelsel. Daarmee werd voorkomen dat een verrekenbaar verlies zou verdampen.**

Een BV had per 1 januari 2016 nog € 666.946 aan te verrekenen verliezen uit 2007, die konden worden verrekend tot uiterlijk 1 januari 2017. In de aangifte Vpb 2016 was een winst aangegeven van € 551.206 en een belastbaar bedrag van € 0. Op de fiscale balans stond per 1 januari 2016 een pensioenvoorziening van € 369.543 voor de directeur en enig werknemer. Per 31 december 2016 nam de BV geen pensioenvoorziening meer op, omdat zij per 2016 was overgegaan naar het omslagstelsel. In de fiscale winst- en verliesrekening 2016 gaf zij een negatieve pensioenlast aan van € 369.543. De inspecteur accepteerde de stelselwijziging niet en corrigeerde de pensioenvoorziening per 31 december 2016 met € 392.026 en stelde de aanslag Vpb 2016 vast naar een belastbare winst van € 159.180, en na verliesverrekening naar een belastbaar bedrag van nihil. De BV ging in beroep.

Hof Arnhem-Leeuwarden (ECLI:NL:GHARL:2021:10906) was het niet met de inspecteur eens dat de BV geen procesbelang had. Door aanvaarding van de stelselwijziging in 2016 zou een groter deel van de verliezen uit de jaren voor 2016 kunnen worden verrekend, terwijl de (resterende) verliezen uit die oudere jaren per 1 januari 2017 verdampten. Volgens het Hof kon dus niet worden gezegd dat het (hoger) beroep op zich, de BV niet in een betere positie kon brengen. Vervolgens besliste het Hof inhoudelijk dat het door de BV bepleite omslagstelsel in overeenstemming was met goedkoopmansgebruik. Artikel 3.29 Wet IB 2001 bepaalde dat de waardering van pensioenverplichtingen en andere soortgelijke verplichtingen plaatsvond met inachtneming van algemeen aanvaarde actuariële grondslagen, waarbij een rekenrente in aanmerking werd genomen van ten minste 4%. Bij financiering van pensioenen op basis van het omslagstelsel (een financieringsstelsel waarin passivering van een pensioenverplichting achterwege wordt gelaten en waarbij de met de betaling van premies of de uitkering van pensioenen gemoeide bedragen ten laste van de winst worden gebracht van het jaar waarin die betaling of uitkering plaatsvindt), is geen sprake van een te passiveren pensioenverplichting, zodat het waarderingsvoorschrift van artikel 3.29 Wet IB 2001 niet van toepassing was. De pensioenvoorziening van € 369.543 viel in 2016 volledig vrij, zodat de belastbare winst € 551.206 bedroeg en het belastbare bedrag, na voorwaartse verrekening van een verlies van € 551.206, op nihil uitkwam.



## Aftrek gemengde kosten vanaf € 4.800

24 februari 2022

Ondernemers kunnen de gemaakte kosten in aftrek brengen op de winst, zodat ze minder belasting betalen. Gemengde kosten zijn echter niet volledig aftrekbaar. Het gaat hier om kosten die voor de zaak zijn gemaakt, maar die ook een privé-tintje hebben. Denk hierbij aan de volgende kosten:

- representatiekosten, zoals recepties en feesten;
- kosten van voedsel, drank en genotmiddelen;
- kosten van congressen, seminars, symposia, excursies en studiereizen.

Het idee is dat het 'privé-deel' van deze kosten niet aftrekbaar is van de winst. Daarvoor geldt een grensbedrag. Heeft een ondernemer méér gemengde kosten dan het grensbedrag, dan is het deel boven de drempel wel aftrekbaar. Voor een ondernemer voor de inkomstenbelasting (IB) is € 4.800 (€ 4.700 in 2021) aan gemengde kosten niet aftrekbaar van de winst. De ondernemer mag er in de IB-aangifte ook voor kiezen om de 80%-regeling te gebruiken; 80% van de gemengde kosten is aftrekbaar en de overige 20% niet.

Een VPB-plichtige onderneming mag tot € 4.800 aan gemengde kosten niet in mindering brengen op de winst. Als 0,4% van de fiscale loonsom binnen de onderneming hoger is dan € 4.800, dan is dat bedrag niet aftrekbaar. Ook VPB-plichtige ondernemingen kunnen kiezen voor een wettelijk vastgesteld percentage; ze kunnen 73,5% van de gemengde kosten in aftrek brengen, en 26,5% niet.



## Bouwdepot voor eigen woning op spaarrekening behoorde tot box 3

24 februari 2022

### **Het reserveren van geld voor een nieuwbouwwoning wil nog niet zeggen dat dit geen vermogen meer is in box 3. Rechtbank Zeeland-West-Brabant besliste als volgt.**

Een vrouw sloot in 2016 een aannemingsovereenkomst voor de bouw van een appartement en zette een bedrag voor het betalen van de bouwtermijnen apart op een spaarrekening. In haar aangifte IB 2017 nam zij het saldo op de spaarrekening niet op in box 3. De inspecteur corrigeerde de aangifte. De vrouw ging in beroep, maar zonder succes.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant (ECLI:NL:RBZWB:2021:5432) besliste dat de spaarrekening kwalificeerde als rechten die niet op zaken betrekking hadden, waaronder geld. De spaarrekening werd aangemerkt als bezitting voor de rendementsgrondslag ook al had de spaarrekening een specifiek doel en stond het bedrag alleen op de spaarrekening omdat de bouw van het appartement was vertraagd. Het appartement in aanbouw werd op 1 januari 2017 al aangemerkt als eigen woning. Voor zover er op 1 januari 2017 sprake was van vervallen bouwtermijnen die nog niet waren betaald, was er sprake van een schuld. Deze schuld behoorde toe aan de eigen woning in aanbouw in box 1 en behoorde niet tot box 3. De op 1 januari 2017 nog niet vervallen bouwtermijnen waren verplichtingen die (nog) geen schuld vormden in de zin van de Wet IB 2001.

### **Commentaar**

Een nieuwbouwdepot wordt onder voorwaarden in box 1 in aanmerking genomen voor het deel dat uiteindelijk wordt aangemerkt als een eigenwoningschuld. Als het depot deels in box 3 valt, moet de belastingplichtige een administratieve splitsing maken. Van dag tot dag moet hij bijhouden welke bedragen hij opneemt uit het depot. Aan de hand van de opgenomen bedragen moet worden bepaald welk deel van de ontvangen depotrente betrekking heeft op de eigenwoningschuld en de schuld in box 3. Uit praktische overwegingen heeft de staatssecretaris goedgekeurd dat de bedragen pro rata worden toegedeeld. Het deel van de geldlening en het bouwdepot dat betrekking heeft op de koopsom van de woning vallen in box 1. Het restant valt in box 3. Aan het eind van ieder jaar is bekend welke bedragen de belastingplichtige aan bouwtermijnen heeft betaald en is dus bekend welk bedrag van de geldlening is aangewend voor de woning en welk deel van het bouwdepot en de geldlening nog resteert voor de koopsom van de woning. Deze bedragen vallen in box 1, de resterende bedragen vallen in box 3.



## Gebruikelijk loon DGA stijgt naar € 48.000

24 februari 2022

Bent u directeur-groootaandeelhouder (DGA) van een BV, dan moet u in de loonaangifte een salaris opnemen dat 'gebruikelijk' is voor uw werkzaamheden. Voor 2022 geldt een salaris van € 48.000 als richtlijn. In 2021 was het standaardbedrag nog € 47.000. Om te bepalen wat het gebruikelijk loon is, moet u volgens de wettelijke regels het hoogste bedrag nemen van de volgende drie bedragen:

- 75% van het loon van een werknemer in de 'meest vergelijkbare dienstbetrekking' als de DGA (dus iemand zonder aanmerkelijk belang);
- het loon van de meestverdienende werknemer van de organisatie of van een verbonden vennootschap;
- € 48.000 (bedrag in 2022).

Als u een lager loon wilt hanteren dan € 48.000, moet u aannemelijk kunnen maken dat dit lagere loon gebruikelijk is voor uw werkzaamheden. U kunt hiervoor de gegevens uit vacatures of andere data over de arbeidsmarkt gebruiken. In 2020 en 2021 mochten DGA's het gebruikelijk loon via een speciale rekenformule baseren op de omzet.





## Welke belastingclaims gelden bij overlijden ouder?

24 februari 2022

**Mijn vader die onlangs overleden is, was in het bezit van een pensioen-bv met een flink vermogen. Mijn moeder was al eerder overleden. Met welke belastingclaims moet ik nu allemaal rekening houden?**

### **Antwoord**

Als uw vader een directeur-grotaandeelhouder (dga) was, krijgt u bij zijn overlijden te maken met een aantal belastingheffingen, te weten de vennootschapsbelasting (VPB), inkomstenbelasting (IB) en erfbelasting. Aangezien dit vrij ingewikkelde fiscale materie is, wordt een en ander verduidelijkt met een zeer vereenvoudigd cijfervoorbeeld, waarbij overigens geabstraheerd wordt van de eventuele gevolgen door het eerdere overlijden van uw moeder.

Het rekenvoorbeeld: stel dat de liquide middelen (activa) in de bv € 500.000 bedragen. Aan de passivakant van de balans staan een geplaatst kapitaal van € 18.000, winstreserves van € 232.000 en een pensioenvoorziening van € 250.000. Door het overlijden van uw vader valt de voorziening van € 250.000 die de bv heeft gevormd voor het ouderdomspensioen vrij en vormt winst voor de bv. Voor de VPB levert dat een aanslag voor de bv op van € 37.500 (15% x € 250.000). Het eigen vermogen van de bv neemt hierdoor toe met € 212.500 (€ 250.000 - € 37.500) tot € 462.500.

Over de waarde van de bv minus de verkrijgingsprijs moet door de erfgenamen 26,9% inkomstenbelasting (box 2) worden betaald, ofwel € 119.570 (uitgaande van een verkrijgingsprijs van € 18.000). De erfbelasting wordt berekend over de waarde van de aandelen na aftrek van de inkomstenbelasting, zijnde € 342.929. Rekening houdend met de vrijstelling van € 21.559 komt die aanslag neer op € 51.231. De totale heffing bedraagt dan: vennootschapsbelasting € 37.500 + inkomstenbelasting € 119.570 + erfbelasting € 51.231 = totale belasting € 208.301.



## Opbrengst juridische bijstand op no cure no pay basis belast met BTW

24 februari 2022

**Hof Arnhem-Leeuwarden heeft beslist dat ook het door een juridisch adviseur bij winst van een procedure ontvangen "no cure, no pay"-bedrag is belast met BTW.**

Een man verleende juridische diensten vanuit een eenmanszaak, vooral aan gedupeerden van aandelenleasetransacties. De cliënten konden kiezen tussen betaling van het gewone uurtarief of voor een speciale formule. Dan betaalde de cliënt vooraf een vaste vergoeding en achteraf een aanvullend percentage van het behaalde resultaat (bij een positieve schikking of uitspraak). De man voldeed alleen BTW over de vaste vergoeding en niet over het "no cure no pay"-bedrag dat hij ontving bij een gunstige afloop. De inspecteur stelde echter dat alles wat de man ontving tot de vergoeding voor de geleverde prestatie behoorde. De man ging in beroep en stelde dat de winstdelingen niet in rechtstreeks verband stonden met de geleverde prestaties.

Hof Arnhem-Leeuwarden

(ECLI:NL:GHARL:2021:10458) was het

daar niet mee eens. De ondernemer kwam

met cliënten overeen dat hij juridische

procedures voor de cliënten voerde

waarvoor de cliënt naast een vaste vergoeding ook een bedrag verschuldigd was bij een succesvolle afloop van de procedure. De hoogte van het bedrag dat een cliënt moest betalen, was een percentage van het behaalde resultaat. Er was dus sprake van een rechtstreeks verband tussen de ontvangen vergoeding en de verrichte dienst. Dat het al dan niet ontvangen van dit bedrag en de hoogte ervan afhankelijk was van het resultaat van de procedure en het daarom vooraf onzeker was of dit bedrag zou worden ontvangen, betekende niet dat er geen rechtstreeks verband was. Het bedrag bij winst behoorde daarom tot de vergoeding als tegenprestatie voor de verrichte juridische werkzaamheden.





## Zelfstandigenaftrek zakt naar € 1.200 in 2030

---

24 februari 2022

Een ondernemer voor de inkomstenbelasting die minimaal 1.225 uur per jaar aan zijn onderneming besteedt (het urencriterium), komt in aanmerking voor de zelfstandigenaftrek. Op Prinsjesdag 2021 was het demissionaire kabinet nog van plan om tot en met 2027 de zelfstandigenaftrek jaarlijks met € 360 te verlagen, en in 2028 de aftrek met € 390 laten zakken. Vanaf 2029 zou er dan nog jaarlijks € 110 vanaf gaan, waardoor de aftrek in 2036 op € 3.240 uitkomt.

De coalitiepartijen willen het fiscale verschil tussen werknemers en zelfstandigen echter nog meer verkleinen door de zelfstandigenaftrek verder en sneller af te bouwen. Ze stellen voor om de zelfstandigenaftrek vanaf 2023 jaarlijks met € 650 te verlagen en in de laatste twee jaar met € 605 tot een bedrag van € 1.200 in 2030. Zelfstandigen worden gedurende de kabinetsperiode wel gecompenseerd via een verhoging van de arbeidskorting.



## Navordering niet mogelijk bij IB lager dan € 450 bij een correctie hoger dan € 1.000

24 februari 2022

**De Hoge Raad heeft bevestigd dat het correctiebeleid van de Belastingdienst zo moet worden uitgelegd dat een navorderingsaanslag van minder dan € 450 niet wordt opgelegd, ook als de inkomenscorrectie meer dan € 1.000 bedraagt.**

Een vrouw bracht in haar aangifte IB 2015 specifieke zorgkosten in aftrek. Toen achteraf bleek dat die aftrek van € 2.623 onterecht was, legde de inspecteur een navorderingsaanslag op van € 427. Na bezwaar verminderde de inspecteur de navorderingsaanslag naar € 223 in verband met een verlaging van de inkomenscorrectie naar € 1.986. De vrouw ging in beroep en stelde dat de navorderingsaanslag in strijd was met het correctiebeleid van de Belastingdienst omdat geen sprake was van kwade trouw of repeterende onjuistheden. Het te hanteren bedrag bij een navordering bedroeg volgens het correctiebeleid namelijk € 450 (c.q. € 1.000 inkomen).

Hof Den Haag (ECLI:NL:GHDHA:2020:2416) besliste dat een redelijke uitleg van de regeling van het correctiebeleid - hoewel de betekenis van de woorden "€ 450 (c.q. € 1.000 inkomen)" niet direct, ook niet voor een gemiddelde belastingplichtige, was te begrijpen - meebracht dat een navorderingsaanslag tot een bedrag van € 450 niet werd opgelegd, ook al was de inkomenscorrectie hoger dan € 1.000. Het Hof vernietigde de navorderingsaanslag. De staatssecretaris ging in cassatie, maar de Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2021:1671) verklaarde het beroep ongegrond. Zonder miskennen van het recht kon het Hof aan dat correctiebeleid de uitleg geven dat - behoudens kwade trouw of repeterende onjuistheden - een navorderingsaanslag tot een bedrag van minder dan € 450 niet werd opgelegd, ook als de inkomenscorrectie meer dan € 1.000 bedroeg.

### **Commentaar**

De Hoge Raad besliste al eerder, op 26 juni 2020 (ECLI:NL:HR:2020:1109), dat de minimale correctiegrens van € 450 voor navorderingsaanslagen óók van toepassing is als een eenmaal opgelegde navorderingsaanslag na bezwaar of beroep wordt verminderd tot een bedrag minder dan € 450. Een navorderingsaanslag moet volgens de Hoge Raad ook worden vernietigd als na bezwaar of beroep de na te vorderen belasting niet meer is dan € 450.



## Zonnepanelen op bedrijfspand: vraag de BTW terug!

24 februari 2022

Het plaatsen van zonnepanelen op het bedrijfspand kost geld. Gelukkig kunnen ondernemers de BTW die aan hen in rekening is gebracht voor de aanschaf en installatie van de zonnepanelen terugvragen in de reguliere BTW-aangifte. Hoe dat moet gebeuren, hangt af van het soort zonnepanelen:

- Worden de zonnepanelen alleen gebruikt om stroom op te wekken, dan mag u de BTW terugvragen.
- Hebben de zonnepanelen ook de functie van dakbedekking, dan moet u voor deze 'geïntegreerde' zonnepanelen zelf berekenen hoeveel BTW uw onderneming mag terugvragen. Daarvoor moet u weten hoeveel stroom uw onderneming aan het energiebedrijf levert, welk bedrag u daarvoor krijgt en hoeveel stroom uw onderneming in deze periode zelf verbruikt.

Verder kunnen ondernemingen die verduurzamen een beroep doen op verschillende fiscale regelingen en subsidies. Zo kunt u met de energie-investeringsaftrek (EIA) eenmalig 45,5% van de totale investeringskosten aftrekken van de fiscale winst. Met de kleinschaligheidsinvesteringsaftrek (KIA) ontvangt u maximaal 28% van de investering in zonnepanelen als extra aftrek van de winst. En tot eind 2023 kunt u gebruikmaken van de investeringssubsidie duurzame energie en energiebesparing (ISDE). Deze subsidie stelt wel eisen aan het minimale 'gezamenlijke piekvermogen' en daarmee aan het aantal zonnepanelen dat u minstens moet leggen.



## Stamrecht niet in Verenigd Koninkrijk afgekocht maar periodiek in Nederland genoten

24 februari 2022

**In de volgende procedure draait het om de vraag of ten aanzien van een stamrecht afkoop had plaatsgevonden en zo ja, of het heffingsrecht toekwam aan Nederland of het Verenigd Koninkrijk.**

In 2000 kreeg een man een ontslagvergoeding van zijn in Nederland gevestigde werkgever die hij ondergebracht in een daarvoor opgerichte BV. Hiervoor was een stamrechtovereenkomst opgesteld tussen de BV en de dga. Volgens die overeenkomst moest het stamrechtkapitaal jaarlijks met 6% worden opgerent en moesten de uitkeringen uiterlijk ingaan op 65-jarige leeftijd van de dga, in 2014. De inspecteur keurde de overeenkomst goed, met dien verstande dat de termijnen fiscaal genoten waren als zij rentedragend waren. Op 4 juli 2018 meldde de gemachtigde van de BV aan de inspecteur dat het voornemen bestond om de BV te liquideren. De gemachtigde vroeg wat de fiscale gevolgen ten aanzien van de stamrechtverplichting waren en stelde dat de afkoop niet kon worden belast. De inspecteur legde echter naheffingsaanslagen loonbelasting op over 2014 tot en met 2018. De BV ging in beroep en stelde dat het stamrecht al in of vóór 2009, althans vóór 2014, in fiscale zin was genoten dan wel afgekocht. Daarnaast stelde de BV dat het heffingsrecht van zowel de afkoop als eventuele stamrechtuitkeringen toekwam aan het Verenigd Koninkrijk omdat de dga ingezetene was van het Verenigd Koninkrijk.

Rechtbank Noord-Holland (ECLI:NL:RBNHO:2021:10627) besliste dat geen sprake was geweest van een afkoop van het stamrecht in 2004 dan wel 2009 en ook niet in enig ander jaar. De Rechtbank was het met de inspecteur eens dat de stamrechttermijnen jaarlijks vorderbaar en inbaar waren en fiscaal als genoten moesten worden beschouwd in 2014 en latere jaren. De dga was 65 jaar geworden in 2014. Op grond van de stamrechtovereenkomst hadden de stamrechtuitkeringen op dat moment moeten ingaan. De naheffingsaanslag loonbelasting moest in dat geval worden verminderd van € 1.334.886 naar € 15.080. Volgens de Rechtbank mocht Nederland hierover heffen op grond van artikel 14 (inkomsten uit niet-zelfstandige arbeid) of artikel 15 (directeursbeloning) van het verdrag met het Verenigd Koninkrijk. Het stamrecht en de stamrechttermijnen moesten volgens de Rechtbank niet worden aangemerkt als een pensioen of soortgelijke beloning als vermeld in artikel 17, lid 1, van het verdrag (het Verenigd Koninkrijk was dan bevoegd). De ontslaguitkering was destijds betaald door een Nederlandse werkgever en het stamrecht had betrekking op werkzaamheden in Nederland voor een Nederlandse werkgever, zodat Nederland op basis van artikel 14, dan wel artikel 15 van het verdrag over het loon mocht heffen.



# Fiscale behandeling van laadpaal voor elektrische auto

24 februari 2022

Als een werknemer in een elektrische auto van de zaak rijdt, mag de werkgever de kosten die daarbij horen onbelast vergoeden. Hieronder vallen ook de kosten van de laadpaal en van het opladen van de auto. Ook de kosten voor de laadpaal bij de woning van de werknemer maken deel uit van de terbeschikkingstelling van de auto. U mag zelfs de kosten voor een aanpassing van de meterkast in de woning van de werknemer en een meter om het verbruik te meten onbelast vergoeden. Deze kosten vallen namelijk onder de intermediaire kosten voor de auto.

Rijdt een werknemer minder dan 500 kilometer privé op jaarbasis, dan geldt de bijtelling niet. De Belastingdienst gaat er dan van uit dat de werknemer de laadpaal voor zakelijk gebruik benut. Na afloop van de dienstbetrekking moet u de laadpaal terugvorderen. Dit geldt ook als de werknemer niet langer een elektrische auto van de zaak heeft. Doet u dat niet, dan is de achtergebleven laadpaal een verstrekking en belast loon in natura voor de werknemer.



## Kleinkinderen bedrag nalaten, hoe gaat dit in zijn werking?

---

24 februari 2022

**Als grootouder ben ik van plan om mijn kleinkinderen een bedrag na te laten. Hoe moet ik dit gaan aanpakken?**

### **Antwoord**

Als u wilt dat uw kleinkinderen iets uit uw nalatenschap krijgen, terwijl uw kinderen nog leven, zult u een testament moeten maken. De wet bepaalt namelijk dat uw echtgenoot en kinderen als eerste erven. Is het de bedoeling dat uw kleinkinderen een geldbedrag erven, dan moet het testament via een notaris worden opgesteld.

Een kleinkind kan in 2022 € 21.559 belastingvrij van grootouders erven. Uw kleinkinderen betalen in de eerste schijf over een bedrag lager dan € 130.425 18% erfbelasting. Uw kinderen betalen vanaf € 130.426 20%. Hier is dus een geringe besparing mogelijk als uw kinderen met hun verkrijging in de tweede schijf vallen. De échte besparing zit echter in het overslaan van een generatie als uw kinderen in de tweede schijf erven. Het bedrag dat naar uw kleinkinderen gaat, zal later namelijk niet van uw kinderen naar uw kleinkinderen vererven, zodat er maar eenmaal erfbelasting wordt geheven.

Een voorbeeld: stel dat uw kind van u alles erft en een jaar later overlijdt. Zijn erfgenaam is zijn enige kind (uw kleinkind). Over de erfenis van uw kind wordt dan twee keer belasting geheven. Als u uw kleinkind direct had laten meedelen in uw nalatenschap, had u een generatie kunnen overslaan en deze dubbele heffing kunnen voorkomen.





## Ook aanslag erfbelasting als erfenis beneficiair wordt aanvaard

---

24 februari 2022

**Als een erfgenaam vermoedt dat de nalatenschap uit meer schulden dan uit bezittingen bestaat, doet hij er verstandig aan om de nalatenschap beneficiair te aanvaarden. Een beneficiair aanvaarde nalatenschap verhindert een aanslag erfbelasting echter niet.**

Een vrouw was één van de zeven erfgenamen van haar in 2016 overleden broer. Nadat zij de nalatenschap beneficiair had aanvaard, overleed zij zelf, twee maanden na haar broer. De inspecteur legde aan de overleden vrouw een aanslag erfbelasting op die hij na bezwaar verminderde in verband met verlaging van de WOZ-waarde van de woning van haar broer. De zoon van de vrouw was haar enige erfgenaam en ging namens zijn moeder in beroep en stelde dat de aanslag door de beneficiaire aanvaarding nog niet opgelegd kon worden en dat de aanslag door een te hoge WOZ-waarde verminderd moest worden.

Hof Arnhem-Leeuwarden (ECLI:NL:GHARL:2021:11524) stelde de zoon in het ongelijk. Een erfgenaam werd niet van de verplichtingen voortvloeiende uit de Successiewet ontheven door een nalatenschap beneficiair te aanvaarden. Verder besliste het Hof dat de wetgever ter vereenvoudiging van de uitvoering ervoor had gekozen om bij de bepaling van de waarde van woningen de WOZ-waarde te hanteren. Tegen de vaststelling van deze WOZ-waarde stonden rechtsmiddelen open. Met toepassing van artikel 26 Wet WOZ gold dat ook voor de erfgenamen. In deze procedure over de heffing van erfbelasting kon de onherroepelijk vastgestelde WOZ-waarde dus niet worden verlaagd.



## Geld lenen aan kind voor bedrijfsovername

24 februari 2022

Om uw kind te ondersteunen bij de financiering van een bedrijfsovername kunt u een lening verstrekken. De rente is bij uw kind aftrekbaar van de winst uit onderneming. De rente die u van uw kind ontvangt, is voor u niet belast. U betaalt wel box 3-heffing over het saldo van de vordering op uw kind op 1 januari van het desbetreffende jaar. Stel dat u uw kind een lening verstrekt tegen 5% rente, terwijl u op het hiermee gemoeide spaargeld slechts een rente derft van 0,05%. Omdat uw kind binnen de familie leent, wordt de marge die de bank normaal gesproken realiseert tussen de rente op spaargeld en de rente op uitgeleende gelden binnen de familie gehouden. Omdat de rente aftrekbaar is bij uw kind, is het voordelig deze wat hoger vast te stellen. Voor u is de hoogte van de rente immers voor de belastingheffing irrelevant.

Vervolgens zou u kunnen overwegen de rente geheel of gedeeltelijk aan uw kind terug te schenken. De jaarlijkse schenkingsvrijstelling voor kinderen bedraagt € 5.677 (bedrag in 2022). Bij een rente van 5% hoort dan een hoofdsom van € 113.540, want 5% van € 113.540 is € 5.677. Als de schenking hoger is dan het bedrag van de vrijstelling, is het hogere bedrag voor uw kind belast tegen 10% schenkbelasting. Maar tegenover dit schenkbelastingnadeel staat vaak voor uw kind een groter voordeel in de inkomstenbelasting (hogere kostenaf trek in de onderneming).



## Loon na emigratie telt niet mee voor arbeidskorting

24 februari 2022

**De Hoge Raad heeft beslist dat loon genoten na emigratie naar Costa Rica niet meetelt voor het arbeidsinkomen waarover de arbeidskorting moet worden berekend. Daardoor is de arbeidskorting hoger.**

Een man woonde tot en met 31 oktober 2015 in Nederland en had over deze periode een salaris van € 64.046 van een BV. Op 1 november 2015 emigreerde hij naar Costa Rica. Vanaf 1 november 2015 ontving hij een salaris van € 17.362 van een andere BV voor een dienstbetrekking in Costa Rica. De man bezat het hele jaar 2015 een woning in Nederland waarvoor hij een aftrek had van € 6.083. De inspecteur hield bij de aanslag IB 2015 rekening met een arbeidskorting van € 834. De man ging in beroep en stelde dat de arbeidskorting € 1.438 moest zijn omdat het loon uit Costa Rica niet meetelde voor de arbeidskorting. Rechtbank Gelderland en Hof Arnhem-Leeuwarden waren het daarmee eens. De staatssecretaris ging in cassatie.

De Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2021:1893) besliste dat Nederland volgens de Wet IB 2001 inkomstenbelasting heft over (1) het inkomen van inwoners van Nederland of kwalificerende niet-inwoners en (2) Nederlands inkomen van niet-inwoners. Als

voor de berekening van de arbeidskorting ook rekening gehouden moet worden met niet-Nederlands inkomen van personen die niet-inwoner zijn van Nederland en ook niet als zodanig worden gekwalificeerd, kan dit worden gezien als een uitbreiding van het inkomen dat in aanmerking wordt genomen bij de heffing. Dat is een inbreuk op het uitgangspunt van de Wet IB 2001. Ook de wetsgeschiedenis biedt geen duidelijkheid. Met ingang van 2015 hadden ook personen die gedurende een deel van het kalenderjaar binnenlands belastingplichtig waren, recht op toepassing van de heffingskortingen (waaronder de arbeidskorting). Met ingang van 2016 werd voor die personen de heffingskorting (waaronder de arbeidskorting) tijdsevenredig verminderd. De tijdsevenredige vermindering was voor de arbeidskorting echter met ingang van 2019 vervallen, waardoor de in 2015 bestaande situatie is hersteld. Dat gedurende drie jaren na 2015 die tijdsevenredige vermindering heeft bestaan, vind de Hoge Raad onvoldoende om daar de uitleg van het begrip arbeidsinkomen op te baseren. Er zijn volgens de Hoge Raad onvoldoende redenen om aan te nemen dat het begrip arbeidsinkomen zo moet worden uitgelegd dat daaronder ook moeten worden begrepen inkomsten die door een niet-inwoner van Nederland zijn genoten en die niet in Nederland belastbaar zijn. De Hoge Raad verklaarde het beroep in cassatie van de staatssecretaris ongegrond.





## Kilometervergoeding belast bij vervoer vanwege de werkgever

24 februari 2022

Werkgevers kunnen hun werknemers een onbelaste kilometervergoeding geven voor zakelijke reizen, tenzij er sprake is van vervoer vanwege de werkgever. Er zijn drie situaties waarin er sprake is van vervoer vanwege de werkgever:

- De werkgever organiseert het vervoer van de werknemer, bijvoorbeeld met een personeelsbus of door een auto of fiets van de zaak ter beschikking te stellen.
- De werkgever regelt dat de werknemer meerijdt in het privévervoermiddel van een collega, die daarvoor een vergoeding ontvangt.
- De werknemer reist per openbaar vervoer met vervoerbewijzen die de werkgever heeft gekocht.

U mag in deze situaties geen onbelaste kilometervergoeding betalen aan de meerrijdende werknemers die 'worden vervoerd'. Als u hen een reiskostenvergoeding wil betalen, moet u die óf bij de werknemer belasten óf aanwijzen als eindheffingsloon. Een uitzondering geldt voor de bestuurder die zijn eigen auto gebruikt om te carpoolen.



# Uitspraak bezwaar per-email geen geldig verzonden uitspraak op bezwaar

24 februari 2022

**De inspecteur kan niet volstaan met de verzending van een uitspraak per e-mail. De verzending moet in ieder geval per post plaatsvinden. Dat blijkt uit de volgende procedure bij Rechtbank Zeeland-West-Brabant.**

Een in België woonachtige vrouw ontving een aanslag IB 2018 voor haar uit Nederland afkomstige pensioenuitkeringen. Zij stuurde de inspecteur daarop twee e-mails. Toen de inspecteur liet weten dat op deze e-mails niet zou worden gereageerd, maakte de vrouw bezwaar. Vervolgens wees de inspecteur het bezwaar af. De vrouw stelde echter dat zij de uitspraak op het bezwaar niet had ontvangen en vroeg om een dwangsom wegens het niet-tijdig beslissen op bezwaar. De inspecteur wees dat verzoek af, waarna de vrouw in beroep ging.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant (ECLI:NL:RBZWB:2021:6299) besliste dat de inspecteur de verzending van de uitspraak op bezwaar niet aannemelijk had gemaakt. Voor terpostbezorging was niet voldoende dat de inspecteur het poststuk intern had afgegeven voor verzending per post, maar moest het poststuk zijn aangeboden aan een postvervoerbedrijf. Uit wat de inspecteur had aangevoerd en uit een e-mailbericht kon volgens de Rechtbank niet zonder meer worden afgeleid dat de uitspraak op bezwaar die de inspecteur kennelijk op 31 januari 2020 intern had afgegeven voor verzending, ook daadwerkelijk was aangeboden aan PostNL. Dat gold ook voor de kopie van de uitspraak op bezwaar. Daaraan deed niet af dat de inspecteur ook per e-mail uiteen had gezet hoe zijn beslissing op het bezwaar luidde, omdat de verzending van de uitspraak op bezwaar in ieder geval per post moest plaatsvinden.

## Commentaar

De Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2018:758) besliste in 2018 dat de Belastingdienst uitspraken op bezwaar ook na de introductie van de Wet elektronisch berichtenverkeer niet alleen per e-mail moest versturen, maar tevens per post. Op grond van artikel 3a AWR kan het berichtenverkeer tussen belastingplichtigen en inspecteur uitsluitend elektronisch plaatsvinden, maar daarvan zijn beslissingen van de inspecteur op bezwaarschriften van belastingplichtigen vooralsnog uitgezonderd. Dat betekent dat een uitspraak op bezwaar op de voorgeschreven wijze wordt bekendgemaakt door verzending per post. Een uitspraak op bezwaar per e-mail is dus niet op regelmatige wijze bekendgemaakt.





## Vergelijkingsmethode is hét uitgangspunt bij gebruikelijk loon

24 februari 2022

Een directeur-grotaandeelhouder (DGA) moet in de loonaangifte een salaris opgeven dat 'gebruikelijk' is voor zijn werk. Om het gebruikelijk loon te bepalen moet de DGA kijken naar wat een werknemer in de 'meest vergelijkbare dienstbetrekking' verdient. Dit staat bekend als de vergelijkingsmethode. Het is aan de DGA om te onderbouwen dat het gebruikelijk loon correct is vastgesteld. Voorheen gebruikte de Belastingdienst ook vaak de 'afroommethode' voor het bepalen van het gebruikelijk loon. De inspecteur nam dan de omzet en haalde daar onder meer kosten, afschrijvingen en een winstopslag vanaf. Het bedrag dat overbleef was het gebruikelijk loon.

De Hoge Raad heeft inmiddels duidelijk gemaakt dat de Belastingdienst de afroommethode niet mag gebruiken als er een loon bekend is van een werknemer in een soortgelijke dienstbetrekking. Dergelijk vergelijkingsmateriaal is vrijwel altijd wel te vinden.



# Aandachtspunten fiscale eenheid voor de BTW

24 februari 2022

## **U heeft geen keus!**

Omdat een fiscale eenheid BTW van rechtswege ontstaat, zijn veel ondernemers zich er niet altijd bewust van dat zij deel uitmaken van een fiscale eenheid BTW. Dit terwijl het vormen van een fiscale eenheid BTW wel degelijk BTW-gevolgen met zich meebrengt voor alle betrokken ondernemingen. Wat zijn de aandachtspunten bij een fiscale eenheid voor de BTW?

## **Verwevenheid moet er in financieel, economisch en organisatorisch opzicht zijn**

Als in Nederland gevestigde ondernemers in financieel, organisatorisch en economisch opzicht met elkaar verbonden zijn, ontstaat er van rechtswege een fiscale eenheid BTW.

### *Financieel*

Tussen ondernemingen (bv's) is sprake van financiële verwevenheid als de ene onderneming de meerderheid van de aandelen en zeggenschap in de andere bv heeft. Dit kan zowel direct als indirect zijn. Dit betekent dat de onderneming meer dan 50% van de aandelen in de andere bv moet hebben, eventueel via een andere bv.

### *Organisatorisch*

Van organisatorische verwevenheid is sprake als de betrokken ondernemingen onder een gezamenlijke en als eenheid functionerende leiding staan. Is de leiding van de ene onderneming feitelijk ondergeschikt aan de leiding van het andere lichaam? Ook dan is aan de eis van organisatorische verwevenheid voldaan. Voor de vraag of aan de organisatorische verwevenheid is voldaan, is niet alleen de samenstelling van de directie en de raad van commissarissen van belang. Ook de feitelijke zeggenschapsverhoudingen spelen een rol.

### *Economisch*

Van economische verwevenheid is sprake als de activiteiten van de ondernemingen in hoofdzaak strekken tot de uitvoering van hetzelfde economische doel. Bijvoorbeeld omdat ze dezelfde klantenkring hebben. Ook als de ene onderneming voor meer dan 50% aanvullende activiteiten voor de andere onderneming uitoefent, is aan de verwevenheidseis voldaan.

Is aan deze drie voorwaarden voldaan, dan is er van rechtswege een fiscale eenheid BTW ontstaan.

Het zijn van een fiscale eenheid BTW is geen keuze. Er is geen beschikking van de Belastingdienst nodig voor het ontstaan van een fiscale eenheid BTW. Maar u kunt deze beschikking wel bij de Belastingdienst aanvragen om zekerheid te krijgen over de aanwezigheid van de fiscale eenheid BTW. De beschikking kunt u zelfs met terugwerkende kracht aanvragen, als ook in het verleden aan de drie verwevenheidsvereisten is voldaan.

## **Toch apart aangifte doen**

Geeft de Belastingdienst een beschikking fiscale eenheid BTW af? Dan krijgt de fiscale eenheid BTW één apart BTW-identificatienummer van de Belastingdienst en doet als één geheel BTW-aangifte.

U kunt de Belastingdienst ook verzoeken om per individuele onderneming BTW-aangifte te blijven doen. Als de Belastingdienst dit toestaat, blijven de BTW-ondernemingen afzonderlijk verplicht om periodiek de BTW-aangifte in te dienen. Hiervoor gebruikt u het BTW-nummer van de fiscale eenheid BTW, maar met een andere toevoeging, bijvoorbeeld B02.

## **Eigen nummer vermelden**

Alle BTW-ondernemingen in de fiscale eenheid BTW vermelden op de verkoopfacturen hun eigen individuele BTW-nummer. Vermeld nooit het BTW-nummer van de fiscale eenheid BTW op de verkoopfactuur. Verstrek aan uw leveranciers ook niet het BTW-nummer van de fiscale eenheid, maar het BTW-(identificatie)nummer van de

individuele onderneming die de afnemer van de prestatie is.

### **Prestaties onderling niet zichtbaar**

Door het vormen van een fiscale eenheid zijn de prestaties van de ondernemingen of ondernemers in de fiscale eenheid BTW onderling voor de BTW niet zichtbaar. Bereken hierover dan ook geen BTW. De Belastingdienst kan de afnemer van de prestatie het recht op BTW-af trek van ten onrechte in rekening gebrachte BTW weigeren. Voor de BTW is ook maar sprake van één BTW-ondernemer, en dat is de fiscale eenheid BTW als geheel. Deze doet in principe maar één aangifte BTW, tenzij bij de Belastingdienst is verzocht om per individuele onderneming BTW-aangifte te blijven doen.

### **Beschikking heeft extra gevolg**

Een beschikking fiscale eenheid BTW heeft een extra gevolg: de ondernemingen in de fiscale eenheid BTW zijn vanaf het moment dat de beschikking is afgegeven onderling aansprakelijk voor elkaars BTW-schulden. De Belastingdienst kan dus het bedrag van de BTW-schuld van de ene onderneming bij de andere ondernemingen binnen de fiscale eenheid BTW naheffen. De hoofdelijke aansprakelijkheid loopt door tot het moment waarop de fiscale eenheid BTW wordt verbroken. Dat is het geval als de ondernemingen niet meer aan de verwevenheidseisen voldoen.

De beëindiging van de fiscale eenheid BTW moet u (bij voorkeur) schriftelijk bij de inspecteur melden. Dit is belangrijk, omdat anders de hoofdelijke aansprakelijkheid van de ondernemingen voor de BTW-schulden onderling doorloopt, en dat brengt voor u natuurlijk een groot financieel risico met zich mee. In het verleden heeft de Hoge Raad geoordeeld dat de aansprakelijkheid voor BTW-schulden van ondernemers die tot een fiscale eenheid BTW behoren loopt vanaf het moment dat de beschikking is afgegeven tot het moment waarop de inspecteur schriftelijk op de hoogte is gesteld van wijzigingen in de fiscale eenheid BTW.

### **Onjuiste BTW-aangifte voorkomen**

Het doen van de mededeling van beëindiging is niet alleen van belang om de hoofdelijke aansprakelijkheid te beëindigen, maar ook om onjuiste BTW-aangiften te voorkomen. Wordt niet meer aan de voorwaarden voldaan maar wel nog aangifte gedaan alsof er sprake is van een fiscale eenheid BTW, dan is dat onjuist en riskeert u een boete.

### **Aan de hand van pro rata**

Verricht de fiscale eenheid zowel BTW-belaste als BTW-vrijgestelde prestaties, dan heeft deze recht op BTW-af trek voor de algemene kosten aan de hand van het pro rata. Het pro rata is de verhouding van de BTW-belaste omzet ten opzichte van het totaal van de BTW-belaste en BTW-vrijgestelde omzet gezamenlijk. Bij een fiscale eenheid werkt dit als volgt:

Bereken het pro rata voor de fiscale eenheid BTW als geheel aan de hand van de totale BTW-belaste inkomsten en de totale omzet van de fiscale eenheid BTW. Breng aan de hand van dit pro rata van de fiscale eenheid BTW de BTW op algemene kosten die binnen de gehele fiscale eenheid BTW zijn gemaakt in aftrek.

Het is niet toegestaan om per individuele onderneming in de fiscale eenheid BTW het pro rata te berekenen en toe te passen. Bereken het pro rata altijd voor de fiscale eenheid BTW als geheel. Dit leidt vaak tot een voordelig resultaat als een ondernemer in de fiscale eenheid BTW vrijgestelde prestaties verricht, maar wel hoge algemene kosten maakt. Als de andere ondernemingen in de fiscale eenheid BTW flink wat BTW-belaste prestaties verrichten en de BTW-vrijgestelde omzet binnen de fiscale eenheid BTW relatief laag is, doet dit het pro rata van de fiscale eenheid BTW stijgen. Hierdoor kan toch een deel van de BTW op de algemene kosten toerekenbaar aan de BTW-vrijgestelde ondernemer in aftrek worden gebracht.

### **Manieren voor Opgaaf ICP**

Dient u namens de fiscale eenheid BTW een Opgaaf intracommunautaire prestaties (Opgaaf ICP) in? Dan moet u deze afhankelijk van de situatie op één van de volgende manieren doen:

- De fiscale eenheid BTW doet als één onderneming BTW-aangifte:
  1. Vul in de BTW-aangifte het totaal van de intracommunautaire leveringen en diensten in.



2. Doe de opgaf ICP onder het BTW-identificatienummer van de fiscale eenheid BTW. Bij vraag 1 van de Opgaaf ICP vult u het BTW-identificatienummer van de onderneming in die bij de betreffende transactie betrokken is.

- De ondernemingen in de fiscale eenheid doen individueel BTW-aangifte:

1. Doe de BTW-aangifte zoals gebruikelijk onder het BTW-nummer van de fiscale eenheid, maar met de toevoeging voor de betreffende BTW-onderneming, bijvoorbeeld B02.

2. Doe ditzelfde voor de Opgaaf ICP en vermeld daarbij ook uw eigen BTW-identificatienummer.

### **Verzuimboete bij niet-betaling**

De Belastingdienst legt een verzuimboete op als een BTW-ondernemer de door hem verschuldigde BTW niet tijdig of helemaal niet betaalt. Tot voor kort werd onder deskundigen betwijfeld of een fiscale eenheid BTW een verzuimboete opgelegd kan krijgen, omdat deze geen rechtspersoon is. Alleen een natuurlijk persoon of een rechtspersoon zou een overtreding, zoals het niet (tijdig) betalen van een wettelijk verschuldigd BTW-bedrag kunnen begaan. Aan deze discussie is op 9 april 2021 een einde gekomen door een arrest van de Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2021:508). De Hoge Raad heeft beslist dat de fiscus ook aan een fiscale eenheid BTW een verzuimboete kan opleggen. Volgens de Wet omzetbelasting is de fiscale eenheid de BTW verschuldigd. Daarmee is de fiscale eenheid de belastingplichtige als bedoeld in artikel 67c AWR, aldus de Hoge Raad.

*Mr. Carola van Vilsteren, Van Vilsteren BTW advies te Heelsum*



## Project 1043: alleen in uitzonderingsgevallen verlaging aanslag

24 februari 2022

### **De Hoge Raad heeft arrest gewezen in een zaak over het zogenoemde project 1043 van de Belastingdienst en de Fraude Signalering Voorziening (FSV).**

Een vrouw bracht in haar aangifte IB 2014 kosten in aftrek in verband met alimentatie en specifieke zorgkosten. De inspecteur corrigeerde de aangifte. De vrouw ging in beroep, maar Rechtbank Den Haag en Hof Den Haag stelden haar in het ongelijk. De vrouw ging in cassatie en stelde dat de correcties waren gebaseerd op project 1043 van de Belastingdienst. Dat project was gebaseerd op een risicoselectie en de inspecteur kon bij de behandeling van een aangifte een code (AKI 1043) toekennen die ertoe leidde dat de aangiften de komende vijf jaar werden uitgeworpen voor controle, waarna de resultaten van die controles werden vastgelegd in een databank "Fraude Signalering Voorziening" (FSV). Deze vorm van fraudebestrijding was onrechtmatig en mocht volgens de vrouw niet als basis dienen voor de correctie van de aangifte.

De Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2021:1748) besliste dat de vrouw de klacht over project 1043 en de databank FSV voor het eerst in cassatie had aangevoerd. Het beroep in cassatie was daarom ongegrond. De Hoge Raad besliste echter ten overvloede dat de vrouw het Hof kon verzoeken om herziening van zijn uitspraak. De informatie over project 1043 en de databank FSV dateerde voor het overgrote deel van na de datum waarop het Hof uitspraak had gedaan.

De Hoge Raad schetste vervolgens een aantal uitgangspunten met betrekking tot de beoordeling van een eventueel verzoek om herziening van de Hofuitspraak en ook met het oog op de behandeling van klachten van andere belastingplichtigen over project 1043, de databank FSV en het gebruik ervan. De rechtmatigheid van het besluit van de inspecteur om een aangifte te controleren werd in beginsel niet aangetast door de manier waarop informatie over de belastingplichtige was verwerkt. Dat kon volgens de Hoge Raad anders zijn als de controle van de aangifte voortvloeide uit een risicoselectie, een verwerking van persoonsgegevens in een databank of een gebruik van een databank waarin persoonsgegevens zijn opgeslagen, op basis van een criterium dat jegens de belastingplichtige leidde tot een schending van een grondrecht zoals een schending van het verbod op discriminatie naar afkomst, geaardheid of geloofsovertuiging. Als de rechter tot de bevinding kwam dat zo'n uitzonderlijke situatie aan de orde was, was het niet uitgesloten dat hij daaraan de slotsom verbond dat de controle van de aangifte had plaatsgevonden op een wijze die zozeer indruiste tegen hetgeen van een behoorlijk handelende overheid mocht worden verwacht, dat het gebruik van wat bij die controle aan het licht was gekomen onder alle omstandigheden ontoelaatbaar moest worden geacht.



## Box 3-heffing: bezwaren 2017 - 2020 gegrond verklaard

---

24 februari 2022

De Hoge Raad heeft op 24 december 2021 beslist dat de berekening van de box 3-heffing over 2017 en 2018 in strijd is met de Europese grondrechten. Dit betekent dat de Belastingdienst de te veel betaalde box 3-heffing zal moeten terugbetalen. Het kabinet heeft aangegeven gehoor te geven aan de uitspraak van de Hoge Raad. De Belastingdienst heeft inmiddels de ruim 200.000 bezwaarschriften die waren ingediend tegen de box 3-heffing via de massaalbezwaarprocedure over de jaren 2017 tot en met 2020 gegrond verklaard. Belastingplichtigen die geen bezwaar hebben ingediend moeten nog even geduld hebben. Voor deze groep heeft de staatssecretaris van Financiën om een spoedadvies gevraagd bij de landsadvocaat.

Het definitieve besluit over wie, wanneer en hoeveel geld terugkrijgt, wordt waarschijnlijk duidelijk in het Voorjaarsbesluit dat volgt in mei. De Belastingdienst legt tot nader order 'waar mogelijk' geen aanslagen op voor vermogen in box 3. Aangiftes over 2021 met box 3-vermogen moet u wel gewoon indienen.



## Ook gebruikelijk loon na pensioengerechtigde leeftijd?

24 februari 2022

**Ik heb bijna de pensioengerechtigde leeftijd. Ik wil ook daarna af en toe nog klussen doen met mijn bv. Moet ik dan nog een 'gebruikelijk loon' verdienen?**

### **Antwoord**

In principe wel. De regeling voor gebruikelijk loon kent namelijk geen leeftijdsgrens. Elke houder van een aanmerkelijk belang (5% of meer van de aandelen van de vennootschap) in een onderneming die ook werkt voor die onderneming moet wat de fiscus betreft een gebruikelijk loon verdienen. Of u nog andere inkomsten heeft, zoals een pensioenuitkering, maakt daarbij niet uit.

Gebruikelijk loon voor parttimer? Dat betekent dat u een loon van € 48.000 per jaar moet verdienen (2021: € 47.000), tenzij één van de volgende bedragen hoger is:

- het loon van de meestverdienende werknemer binnen uw bv of een verbonden vennootschap;
- 75% van het loon in de 'meest vergelijkbare dienstbetrekking', dus van een werknemer die geen aanmerkelijk belang heeft.

Maar u kunt natuurlijk wel proberen om de Belastingdienst ervan te overtuigen dat uw inkomen lager moet liggen dan deze bedragen. U kunt er bijvoorbeeld op wijzen dat u parttime werkt, al blijkt uit jurisprudentie dat dit voor rechters lang niet altijd een reden is om een lager gebruikelijk loon goed te keuren.

Aanvullend kunt u proberen aan te tonen dat gewone werknemers in uw situatie (kleine parttime-functie en pensioengerechtigde leeftijd bereikt) een laag loon verdienen en dat uw loon daarom ook op dat niveau gesteld moet worden. Een bijzondere regeling geldt als u kunt aantonen dat uw gebruikelijk loon niet hoger is dan € 5.000. Dan hoeft u ook geen loonheffingen af te dragen over dit salaris.

Het idee dat u met een pensioenuitkering al een eind in de richting zit van de € 48.000 is vrij recent nog door de rechter afgeschoten. Het pensioen is geen beloning voor de huidige werkzaamheden van de dga en telt dus niet mee voor het loon, zo oordeelde het gerechtshof in Den Bosch.



# Geen aandelenfusiefaciliteit voor vader door onzakelijke letteraandelen bij kinderen

24 februari 2022

**Rechtbank Gelderland weigert in deze zaak de aandelenfusiefaciliteit omdat de fusie in overwegende mate was gericht op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing.**

Een man hield alle aandelen in een BV. Hij verzocht de inspecteur in december 2018 om zekerheid vooraf over een aandelenfusie ex artikel 3.55 Wet IB 2001. Er zou een nieuwe holding worden opgericht waarbij de aandelen werden volgestort via inbreng van de aandelen in de BV ter waarde van € 28,3 mln. Daarna zouden zijn kinderen participeren in de BV, waarbij het huidige vermogen geheel ten gunste bleef van de man die via de nieuwe holding, de meerderheid van de stemrechten in de BV zou blijven houden. De bestaande aandelen in de BV zouden worden omgezet in preferente aandelen. Daarnaast zouden nieuwe gewone aandelen worden uitgegeven die zouden worden geplaatst bij een nog op te richten tussenhouding van de vier kinderen. De winstreserve van de preferente aandelen bedroeg € 28,3 mln. De winstreserve van de gewone aandelen was nihil en zou moeten worden gevormd door de toekomstige jaarlijkse winst minus het aan de winstreserve van de preferente aandelen toe te rekenen deel van die winst. De inspecteur wees het verzoek af. De man ging in beroep.



Rechtbank Gelderland (ECLI:NL:RBGEL:2021:6268) was het met de inspecteur eens dat de voorgenomen fusie in overwegende mate was gericht op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing. De wijze waarop de voorgenomen participatie van de kinderen werd vormgegeven was onzakelijk. De preferente aandelen gaven geen recht op een zakelijke vergoeding voor het beschikbaar stellen van vermogen, alle risico's van tenietgaan lagen bij de vader en elke vermogensvermeerdering kwam bij de kinderen terecht. Hierdoor zou sprake zijn van een onzakelijk hoog rendement op de kapitaalbreng van de kinderen en vond een verschuiving van financiële rechten plaats van de vader naar zijn kinderen. Er was dus sprake van een onzakelijke verlettering, door de ongelijke en daardoor onzakelijke ruilverhouding. De neerwaartse risico's lagen te eenzijdig bij de vader, terwijl de opwaartse kansen volledig aan de kinderen ten goede kwamen. Hierdoor vond een onzakelijke waardeverschuiving plaats tussen de vader en de kinderen, die als een vervreemdingsvoordeel met inkomstenbelasting moest worden belast.