

## | BelastingBelangen December 2020

### **Het jaar 2021: niet alleen ambities maar ook actie**

Het jaar 2020 is al weer bijna afgesloten. Het pakket met fiscale wetsvoorstellen voor 2021 is - als het goed is - op het moment dat u dit leest, door de Eerste Kamer aangenomen. Alleen de BIK heeft voor fiscale eenheden via een omweg langs de Europese Commissie nog een hobbel te nemen. Ook een aantal fiscale corona-maatregelen, waaronder het uitstel van betaling van belastingen voor ondernemers, is onlangs verlengd tot 1 april 2021. Het jaar 2021 staat dus fiscaal in de startblokken.

Ook de Belastingdienst staat in de startblokken en heeft in haar Jaarplan 2021 een vooruitblik gegeven: een sterkere focus op dienstverlening en het consistent en consciëntieus implementeren en naleven van wet- en regelgeving bij het omgaan met risicosignalen en gegevensbescherming. De Belastingdienst heeft "de ambitie de beste Belastingdienst voor Nederland te worden". Jaarplannen zijn altijd gevuld met dergelijke, ronkende managementtaal. De Groepsondernemingsraad van de Belastingdienst beoordeelde het jaarplan overigens als een erg ambitieus jaarplan. "Ambities zijn goed, maar het is nu belangrijker dan ooit om deze waar te maken. Daarom moeten we deze (abstracte) ambities snel vertalen naar concrete acties [en] de acties uitvoeren en afronden". Dat lijkt duidelijk: de problemen zijn genoegzaam bekend, resultaten van de aanpak van die problemen moeten nu zichtbaar worden.



In het Jaarplan 2021 zijn gelukkig ook voldoende concretere zaken te vinden. Zo zijn de controletema's voor 2021 resultaat overige werkzaamheden, het persoonsgebonden budget, contante giften en onverklaarbare uitgaven (uitgaven van natuurlijke personen voor vastgoed, voertuigen, antiek en kunst die op basis van opgegeven inkomsten en vermogens onverklaarbaar zijn). Ook besteedt de Belastingdienst extra aandacht aan de plicht voor ondernemers om zich tijdig en juist te registreren en uit te schrijven. Verder wil de Belastingdienst met het programma "Versterking Administratieve Ketens" ondernemers en hun fiscaal dienstverleners ondersteunen in de gehele keten van administreren tot het doen van aangifte en betalen, zodat fouten worden voorkomen en het voor de ondernemer makkelijker wordt om aan zijn verplichtingen te voldoen. Bovendien komt er een nieuwe Leidraad horizontaal toezicht fiscaal dienstverleners. Vanaf 2021 zullen nieuwe convenanten met fiscaal dienstverleners worden gesloten met een looptijd van vijf jaar.

Om in managementtaal te blijven: het jaar 2021 wordt voor de Belastingdienst een deal breaker, een jaar van doorpakken, waarbij een stukje hands-on-mentaliteit niet mag ontbreken. Alle neuzen moeten dezelfde kant op, out-of-the-box-denken zal nodig zijn om synergiën te creëren!

Steven Oomens  
hoofdredacteur

# | Inhoudsopgave



## Nieuws

Lening aan start up zakelijk door medefinanciering van bank .....	01
Verkoopwinst op binnen twee maanden verkochte woning belast .....	04
Niet raadplegen van dossier van fiscale partner geen ambtelijk verzuim .....	06
Belastingadviseur moest ook privé-agenda ter inzage geven .....	07
Coronacrisis geen excuus voor opschorten van uitspraak op bezwaar .....	11
Erven kregen nog te verrekenen persoonsgebonden aftrek erflaatster niet uitbetaald .....	14
Streep door aftrek rente op onderhandse lening voor eigen woning .....	17
Kopers met gedoogbewoning geen kraakwachters dus verkoper geen aftrek.....	20
Belastingconsulent niet bestraft voor opzettelijk doen van foute aangiften voor klanten .....	24
Rente over earn-out en anti-speculatievergoeding niet onder deelnemingsvrijstelling.....	26
Aftrekbaar boekverlies voor vijf maanden in bedrijfsvermogen opgenomen woning .....	28
Leven van opnamen in rekening-courant bij eigen BV belast als uitdeling .....	30
Uitgetreden vennoot bleef aansprakelijk voor BTW-schuld van vof .....	32
Bij staking in 2014 belaste vrijval van sinds 2002 niet-opgenomen FOR .....	34
Aanslagen door ontbrekend umlaut in persoonsnaam niet ongeldig .....	37



## Tips

Onbelaste vergoeding voor commerciële coronatest .....	02
Alleen gebruikelijke activiteiten voor bepaling omzet KOR .....	05
Ook in 2021 'pensioenkorting' voor DGA's.....	08
Stijging werkgeversheffing ZVW én werknemersbijdrage .....	13
Ambtshalve vermindering voor 2015: regel het snel! .....	16
Stel aankoop nieuwe bestelbus uit tot 2021 .....	18
Zieke AOW'er vanaf april 2021 minder lang doorbetalen .....	21
Reiskostenvergoeding volgend jaar weer belast .....	23
Vanaf 2021 webmodule voor beoordeling zzp'ers .....	25
Loonsverlaging door geboorteverlof bij 30%-regeling .....	27
Vliegbelasting vrachtverkeer geschrapt .....	29
Regel uw verrekenbeding vóór Oud en Nieuw .....	31
Check uw huwelijksvoorwaarden.....	33
Tegemoetkoming Vaste Lasten vaste voor alle ondernemers .....	36
Fiscale eenheid Vpb moet even wachten op BIK.....	38
Nog steeds boetevrij inkeren.....	42



## Vragen

Ben ik BTW verschuldigd als ik de auto van de balans haal? .....	03
Kan een legaat voor de kleinkinderen erfbelasting besparen? .....	12
Moet ik nog steeds belasting betalen als ik mijn hypotheek heb afgelost?.....	15
Wat is het bestemmingslandbeginsel bij BTW? .....	19
Krijg ik minder aftrek voor betaalde partneralimentatie? .....	22
Welke belastingconstructies moet ik vanaf 2021 melden bij de Belastingdienst? .....	35
Wanneer geeft de fiscus duidelijkheid over uitgestelde belastingen? .....	39



## Special

Fiscus op 'fishing expedition' .....	09
DGA en werknemersverzekeringen: een geval apart.....	40



# Lening aan start up zakelijk door medefinanciering van bank

15 december 2020

**Hof Arnhem-Leeuwarden beslist in onderstaande zaak dat een geldverstrekking aan een BV waarin een a.b. wordt gehouden niet onzakelijk was. Het verlies op de lening is daardoor aftrekbaar.**

Een man hield zich privé en via zijn BV bezig met het financieren van start ups. In juli 2006 kreeg hij een direct belang van 4% in een startende onderneming.

Daarnaast kreeg hij via zijn eigen BV een middellijk belang (26%) in die start up. De man verstrekke een lening van € 229.280 aan de start up voor de bouw en exploitatie van een sportcomplex. Verder was de bouw gefinancierd door bankleningen en negen andere investeerders. In februari 2008 verstrekke de bank een aanvullende financiering maar verlangde daarbij dat de andere participanten ook bijdroegen. In dat kader verstrekke de man een aanvullende lening van € 50.000. In 2009 verstrekke hij nog een extra lening van € 106.843.

In maart 2010 bleek uit een businessplan dat de start up ondanks de recessie groeiend en gezond was. Dit bleek ook uit stukken van de bank. Naar aanleiding van een procedure over herstel- en meerwerk moest de start up nog eens € 125.000 betalen aan het bouwbedrijf, waarvan € 25.000 in juli 2011 voor rekening van de man kwam. In augustus 2013 ging de start up alsnog failliet. De man bracht in zijn aangifte IB 2013 de lening van € 25.000 uit 2011 in aftrek. De inspecteur stelde dat sprake was van een niet aftrekbare onzakelijke lening.



Hof Arnhem-Leeuwarden (ECLI:NL:GHARL:2020:7161) was het daar niet mee eens. Het Hof besliste dat de garantstelling in 2009 rechtstreeks voortvloeide uit de aanvullende financiering die de bank had gesteld. Nadat de man was aangesproken voor de garantstelling had hij zijn lening nogmaals verhoogd met € 25.000. Het Hof vond dat de inspecteur niet aannemelijk had gemaakt dat het debiteurenrisico van de uit de garantstelling voortgekomen lening zodanig was dat een onafhankelijke derde niet bereid zou zijn tegen een niet-winstafhankelijke (vaste) rente eenzelfde lening aan de start up te verstrekken onder overigens dezelfde voorwaarden. Daarbij was van belang dat de bank, een onafhankelijke derde, vanaf de aanvang van het project in 2006 betrokken was. Er was volgens het Hof geen sprake van een onzakelijke lening.



## Onbelaste vergoeding voor commerciële coronatest

15 december 2020

Werknemers kunnen in teststraten van de GGD terecht voor een coronatest, maar er zijn ook steeds meer commerciële teststraten. Voor zo'n test betaalt de werknemer tussen de € 70 en € 200. Vergoedt u de coronatest van een werknemer en wijst u deze aan als eindheffingsloon? Dan kan de test gericht vrijgesteld zijn. Voor arbovoorzieningen geldt namelijk een gerichte vrijstelling binnen de werkkostenregeling. Hieronder valt ook een geneeskundige keuring in het kader van preventie- en verzuimbeleid, waaronder de corona(snel)test. De arbovoorzieningen moeten aan de volgende voorwaarden voldoen:

- U wijst de vergoeding aan als eindheffingsloon.
- De arbovoorzieningen hangen samen met uw verplichtingen als werkgever op grond van de Arbeidsomstandighedenwet.
- De werknemer gebruikt de voorzieningen (gedeeltelijk).
- De werknemer betaalt geen eigen bijdrage voor de voorzieningen.

Als u aan de bovengenoemde voorwaarden voldoet, is de coronatest zowel voor de werknemer als voor u onbelast. Is de gerichte vrijstelling niet van toepassing, dan kunt u de vergoeding voor de test alsnog als eindheffingsloon ten laste van de vrije ruimte brengen. Let er wel op dat u 80% eindheffing betaalt over het bedrag boven de vrije ruimte. Daarnaast mag u een werknemer niet verplichten om een coronatest af te nemen.



## Ben ik BTW verschuldigd als ik de auto van de balans haal?

15 december 2020

Mijn echtgenote wil mijn auto gaan gebruiken als 'boodschappenauto'. Nu vroeg ik mij af of ik, als ik de auto van de balans van mijn autobedrijf haal, nog BTW verschuldigd ben. En maakt het nog uit of de auto wordt verkocht aan een derde?

### Antwoord

Dat ligt eraan. De verkoop van een auto die u binnen uw onderneming heeft gebruikt, waarbij u de aanschaf-BTW in aftrek heeft gebracht (een zogenoemde BTW-auto), is belast met BTW. Bij verkoop van de auto moet u dus BTW in rekening brengen. Dit is anders als u bij aanschaf de BTW niet in aftrek heeft kunnen brengen. Dan bent u over de verkoop ook geen BTW verschuldigd. Dit is zo bij de aankoop van een marge-auto. Een marge-auto is een auto waarop een onderneming geen BTW kan verrekenen. Een nieuwe auto is in principe een BTW-auto.

Zodra een auto ingekocht of gefactureerd wordt aan een particulier persoon, kan de

BTW niet meer worden verrekend en is de auto een zogeheten 'marge-auto'. Als een auto eenmaal een marge-auto is, kan deze geen BTW-auto meer worden. Het overbrengen van de auto naar privé wordt voor de BTW aangemerkt als een interne levering en wordt daarmee gelijkgesteld met de verkoop van de auto. Is het een BTW-auto, dan moet u BTW over de vergoeding berekenen. De vergoeding is gelijk aan de waarde in het economisch verkeer.

Bij een interne levering is het advies om de auto door een erkende dealer te laten taxeren voordat u deze uit de zaak haalt. Dat voorkomt discussie achteraf met de fiscus over de waarde van de auto. Bij aankoop van een nieuwe personenauto betaalt u ook BPM. Over dat BPM-bedrag wordt geen BTW berekend. Dat is een regel die u niet moet vergeten, want het verlaagt het af te dragen BTW-bedrag bij latere verkoop dan wel bij overbrenging naar privé.

Stel u hevelt de auto voor € 12.000 (inclusief rest-BPM en BTW) over naar privé. Dit ziet er dan als volgt uit:

Verkoopprijs	€ 7.795,04
Rest-BPM	€ 2.568,00
BTW	€ 1.636,96
Totaal	€ 12.000,00







## Verkoopwinst op binnen twee maanden verkochte woning belast

15 december 2020

**Rechtbank Den Haag is het met de inspecteur eens dat de winst van bijna € 30.000 op de verkoop van een woning binnen twee maanden na de aankoop moet worden belast als resultaat uit overige werkzaamheden.**

Een man kocht op 14 januari 2015 op een veiling een woning voor € 116.500. Op 11 maart 2015 verkocht hij die woning aan een derde voor € 157.500. Op 7 april 2015 werd de woning aan hem geleverd en op dezelfde dag leverde hij de woning aan die derde. Na aftrek van kosten bleef er een verkoopwinst over van € 27.876. De inspecteur belaste de verkoopwinst als resultaat uit overige werkzaamheden. De man ging in beroep en stelde dat hij op het moment van aankoop van de woning de bedoeling had om er zelf te gaan wonen, omdat hij zijn huurwoning door een ontruimingsprocedure dreigde kwijt te raken, maar hij had er van afgezien omdat zijn echtgenote bedenkingen had en hij een goede afloop verwachtte van de civiele procedure tegen de verhuurder van de woning.

Rechtbank Den Haag (ECLI:NL:RBDHA:2020:7121) besliste dat de man niet aannemelijk had gemaakt dat de woning bestemd was om hem in 2015 of in een van de daarop volgende twee jaren als eigen woning ter beschikking te staan. Hij had de woning namelijk gekocht onder opschortende voorwaarden. Hierbij liep hij het risico dat de koopovereenkomst, om diverse redenen en buiten zijn wil, mogelijk niet tot stand zou komen. Onder dreiging van huisuitzetting lag een dergelijke koop volgens de Rechtbank niet voor de hand. Daarnaast waren wisselende verklaringen afgelegd over het omslagpunt in de civiele procedure tegen de verhuurder waardoor zou zijn besloten om de woning te verkopen. De civiele rechter had de verhuurder op 14 juli 2015 in het ongelijk gesteld, terwijl de man de woning al eerder, op 11 maart 2015 had verkocht. Verder had de man geen inzicht gegeven in de tijd die nodig was voor het vinden van een koper en was het aanvragen van een hypothecaire lening niet doorslaggevend voor de vraag of sprake was van een eigen woning. De verkoopwinst was belast.

### Commentaar

Winst die binnen zeer kort tijd wordt gemaakt met onroerend goed, heeft vanzelfsprekend de aandacht van de Belastingdienst. Vaak is sprake van het handelen met voorkennis of van het gebruik maken van beroepsmatige vaardigheden die in de privésfeer worden ingezet met de bedoeling daarmee winst te behalen.





# Alleen gebruikelijke activiteiten voor bepaling omzet KOR

15 december 2020

Sinds 1 januari van dit jaar is de kleineondernemersregeling (KOR) gekoppeld aan de omzet van een ondernemer in plaats van het af te dragen BTW-bedrag. Ondernemingen die in een jaar minder dan € 20.000 omzet draaien kunnen gebruikmaken van de KOR.

Als u de KOR wilt gaan toepassen, moet u dus checken of uw omzet lager is dan € 20.000. U hoeft bij de bepaling hiervan geen rekening te houden met de BTW-activiteiten die niet tot uw gebruikelijke bedrijfsuitoefening behoren. Dat heeft het Europese Hof van Justitie op 9 juli 2020 beslist. Volgens de Europese rechter heeft de KOR onder andere tot doel de administratieve lasten voor kleine ondernemers te verlichten. Om die reden is het niet logisch om administratieve lasten op te leggen bij activiteiten die ongebruikelijk zijn voor de onderneming.

De KOR kan voor kleine ondernemers (ook voor bv's, stichtingen en verenigingen) flink schelen in de papierwinkel rond de BTW. Kiest u voor de KOR, dan hoeft u namelijk geen BTW-aangifte te doen, en bijvoorbeeld ook geen BTW te rekenen aan uw klanten. Daar staat wel tegenover dat u ook geen BTW kunt aftrekken.





# Niet raadplegen van dossier van fiscale partner geen ambtelijk verzuim

15 december 2020

## **De Hoge Raad beslist dat de inspecteur een nieuw feit had in een situatie waarin een erflater een a.b. had en de a.b.-winst abusievelijk niet was aangegeven in zijn overlijdensaangifte.**

Vier jaar na het indienen van de aangiften IB door de fiscale partners maakte de Belastingdienst alsnog een koppeling tussen het bestand van de erfbelasting en de aangiften IB van een echtpaar. De man had tijdens zijn leven een aanmerkelijk belang gehad. Het systeem constateerde dat er een fout in het voordeel van de belastingplichtigen was gemaakt en legde een navorderingsaanslag op aan de erfgenamen. Hof Den Haag besliste dat de inspecteur het fictief vervreemdingsvoordeel dat aan de orde was bij het overlijden van de a.b.-houder niet kon navorderen omdat de inspecteur geen onderzoek had gedaan naar de overlijdensaangifte over 2010 (F-biljet) van de man. De staatssecretaris ging in cassatie.

De Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2020:1410) stelde voorop dat de inspecteur bij het vaststellen van een aanslag IB mag uitgaan van de juistheid van de gegevens die de belastingplichtige bij zijn aangifte heeft verstrekt. Een nader onderzoek was in beginsel niet nodig. Dat was pas het geval als de inspecteur, na met normale zorgvuldigheid te hebben kennisgenomen van de inhoud van de aangifte, en ook gezien de overige in aanmerking komende omstandigheden van het geval, aan de juistheid van enig in die aangifte opgenomen gegeven in redelijkheid behoorde te twijfelen. De inspecteur hoeft niet te twijfelen aan een aangifte als de niet onwaarschijnlijke mogelijkheid bestaat dat de gegevens die in de aangifte zijn opgenomen juist zijn. Dit betekent dat de inspecteur niet steeds verplicht is om het dossier van de (fiscale) partner van de belastingplichtige te raadplegen. Verder besliste de Hoge Raad dat de aanwezigheid van de aanmerkelijke kans dat een voordeel uit de fictieve vervreemding van het a.b. in aanmerking zou moeten worden genomen, niet uitsloot dat de niet-onwaarschijnlijke mogelijkheid bestond dat de aangifte juist was. De Hoge Raad verklaarde het beroep in cassatie van de staatssecretaris gegrond en verwees de zaak naar Hof Amsterdam.

### **Commentaar**

De Hoge Raad blijft de onderzoeksplicht van de inspecteur zeer beperkt uitleggen. Het dossier van de overleden partner hoefde daarom niet te worden geraadpleegd, ook al bestond een aanmerkelijke kans dat de erfgenaam een fictief vervreemdingsvoordeel uit a.b. zou hebben genoten.



## Belastingadviseur moest ook privé-agenda ter inzage geven

15 december 2020

**Rechtbank Zeeland-West-Brabant beslist in onderstaande zaak dat de inspecteur inzage mocht vragen in de privé-agenda van een belastingadviseur.**

Een man dreef een accountants- en belastingadviesbureau in de vorm van een eenmanszaak. Naar aanleiding van een boekenonderzoek vroeg de inspecteur de man om zijn privé-agenda te verstrekken over 2012 tot en met 2018 omdat daarin ook afspraken stonden voor het invullen van aangiften IB voor particulieren. Volgens de inspecteur kwam het aantal opgegeven aangiften niet overeen met het aantal aangiften dat vanuit het IP-adres was gedaan. Toen de man bleef weigeren zijn privé-agenda te verstrekken, nam de inspecteur een informatiebeschikking in verband met nog op te leggen navorderingsaanslagen IB en naheffingsaanslagen BTW over 2013 tot en met 2015. De man ging in beroep.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant (ECLI:NL:RBZWB:2020:2670) besliste dat de gegevens en bescheiden die de inspecteur had gevraagd van belang zouden kunnen zijn voor de belastingheffing. De Rechtbank was het niet met de

belastingadviseur eens dat het indienen van de aangiften van mensen uit zijn vriendenkring alleen in de privésfeer plaatsvond en de privé-agenda daarom niet hoefde te worden verstrekt, vooral omdat de man een vergoeding had ontvangen. Ook als hij die niet had gekregen, moest hij zijn privé-agenda verstrekken omdat die nog steeds van belang zou kunnen zijn voor de belastingheffing. De Rechtbank besliste verder dat het inzage geven in de privé-agenda geen inmenging was in het recht op respect voor het privéleven in de zin van artikel 8 EVRM. Daarnaast was er sprake van een legitiem doel. De Rechtbank verklaarde het beroep ongegrond. De gegevens moesten binnen vier weken worden verstrekt.

### Commentaar

De verplichting van een belastingplichtige om inlichtingen te verstrekken kan ver reiken. Voldoende is dat de inspecteur zich op basis van de hem ter beschikking staande informatie in redelijkheid op het standpunt kan stellen dat de gevraagde gegevens en bescheiden van belang zouden kunnen zijn voor de belastingheffing. Alleen wanneer de grenzen van de controlebevoegdheid worden overschreden, kan sprake zijn van een disproportioneel verzoek. Daarvan is het geval als beginselen van behoorlijk bestuur worden geschonden, bijvoorbeeld het verbod van willekeur met fishing expeditions van de Belastingdienst of door schending van het evenredigheidsbeginsel door het stellen van heel veel en niet ter zake doende vragen.





## Ook in 2021 'pensioenkorting' voor DGA's

15 december 2020

De oudedagsverplichting (ODV) keert vanaf een bepaald tijdstip, vaak vanaf de AOW-leeftijd, het opgebouwde pensioenpotje in 20 gelijke delen uit. U mag de ODV aan het eind van het boekjaar aanpassen ('oprenten') met een rentepercentage dat de overheid jaarlijks vaststelt. Dit percentage is gebaseerd op het zogeheten U-rendement. Dit is afgeleid van het rendement op Nederlandse staatsleningen. Het percentage dat u mag gebruiken om uw ODV aan te passen is het gemiddelde van de U-rendementen in het voorgaande jaar. Inmiddels zijn alle U-rendementen voor 2020 bekend, en voor dit jaar is het percentage -0,382%. Dat betekent dat u volgend jaar te maken krijgt met een 'pensioenkorting'. Met andere woorden, u mag niet 'oprenten', maar moet 'afrenten'.

Hoe het 'afrenten' ofwel verlaging uitwerkt, hangt ervan af of de ODV-uitkeringen al zijn begonnen. Keert de ODV al uit, dan leidt de verlaging tot een iets lagere uitkering. Als de ODV-uitkeringen nog niet zijn gestart, moet u de waarde van de pot op de balans verlagen per 31 december 2021 ten opzichte van de stand van 1 januari 2021. Deze afwaardering zorgt voor een vrijval in de winst voor het boekjaar 2021.

Heeft u een ODV waarbij de uitkeringen nog niet zijn gestart, dan is het verstandig om de ODV af te storten bij een verzekeraar, bank of vermogensbeheerder. U kunt het dan gebruiken om een lijfrente aan te kopen. Uw adviseur kan u hier meer over vertellen.



## Fiscus op 'fishing expedition'

15 december 2020

De Belastingdienst stuurt zelden prettige brieven, maar de informatiebeschikking is één van de minst fijne. De fiscus wil dan gegevens van u hebben die van belang zijn voor de belastingheffing. En dat is meestal niet omdat de inspecteur denkt dat u geld terugkrijgt. Dan is eigenlijk het enige devies: zorg dat de inspecteur de informatie krijgt, om erger te voorkomen. Recente rechtszaken laten zien dat 'er onderuit komen' bijna niet te doen is. Ténzij de inspecteur alleen maar zit te vissen.

Puur op basis van de wettekst is er al iets misgegaan als de Belastingdienst nog via een informatiebeschikking om gegevens moet vragen. De Algemene wet inzake rijksbelastingen schrijft namelijk onomwonden voor dat iedere belastingplichtige verplicht is om desgevraagd gegevens en inlichtingen te verstrekken die 'voor de belastingheffing te zijnen aanzien van belang kunnen zijn'. Dat geldt ook voor 'boeken, bescheiden en andere gegevensdragers of de inhoud daarvan' waarvan de inhoud van belang is.

Maar over wat er dan precies 'van belang is voor de belastingheffing', dáár verschillen belastingplichtigen en de inspecteur uiteraard nog wel eens over van mening. Feit is dat de inspecteur veel vrijheid heeft om informatie te vragen. In de regel gaat dat eerst via een vragenbrief, waarin de inspecteur u vraagt om bepaalde informatie aan te leveren. Tegen zo'n brief kunt u geen bezwaar en beroep aantekenen. U krijgt dan een termijn om de gegevens aan te leveren, al hoeft u niet alles te delen.

### **Onredelijk**

Maar u kunt ook vinden dat de inspecteur onredelijk veel informatie vraagt. Als u weigert de gegevens te geven, dan ontvangt u waarschijnlijk een informatiebeschikking. Daarin moet de inspecteur nauwkeurig omschrijven welke informatie hij van u wil hebben en waarom. Dit mag informatie over meerdere jaren zijn. Tegen een informatiebeschikking kunt u wél bezwaar aantekenen. Dit moet binnen zes weken, anders is de informatiebeschikking onherroepelijk. Wijst de inspecteur uw bezwaar af, dan kunt u ook nog in beroep bij de rechter. Die toetst of de informatiebeschikking rechtmatig is. Ook krijgt u vaak van de rechter een nieuwe termijn om de gegevens aan te leveren als hij aangeeft dat deze terecht is opgelegd.

### **Bewijslast**

Als de informatiebeschikking onherroepelijk vaststaat, kunt u te maken krijgen met omkering én verzwaring van de bewijslast. Normaliter ligt de bewijslast bij de inspecteur. Hij moet aantonen dat de aanslag die hij oplegt deugt. Bij omkering komt de volledige bewijslast bij u te liggen. De inspecteur legt op basis van 'een redelijke schatting' een aanslag op, en dan is het aan u om te laten zien dat die niet klopt. Sterker: u moet dit overtuigend kunnen bewijzen.

Zo keurde de rechtbank in Breda onlangs een inkomenscorrectie van € 400.000 bij een DGA goed. Volgens de rechtbank had de inspecteur aannemelijk gemaakt dat de DGA niet al zijn inkomen had aangegeven. De bewijslast kwam bij de DGA te liggen en die horde bleek te hoog. Op basis van de processtukken vond de rechtbank extra inkomsten van € 400.000 een redelijke schatting van de inspecteur. Als u na het opleggen van een informatiebeschikking volledig met de informatie over de brug komt, zal de Belastingdienst (volgens zijn eigen handreiking over dit onderwerp) u laten weten dat er geen sprake is van omkering en verzwaring van de bewijslast. Voldoet u deels aan het verzoek, dan zal de inspecteur de ontbrekende gegevens wegen. Als het belang gering is, zal de omkering van de bewijslast ook achterwege blijven. Het kan ook nog zijn dat de aangeleverde informatie leidt tot nieuwe vragen. Voor de antwoorden hierop moet de inspecteur – nog steeds volgens de handreiking – een nieuwe vragenbrief sturen. Die kan dan uiteindelijk leiden tot een nieuwe informatiebeschikking. De nieuwe vragen opnemen in de bestaande beschikking mag niet.

### **Disproportioneel**

De inspecteur mag bij het opvragen van gegevens vrij ver gaan, blijkt uit een greep uit recente rechtszaken. Zo

oordeelde het gerechtshof in Den Haag in een onlangs gepubliceerde zaak dat de inspecteur ook al tijdens een lopend boekenonderzoek een informatiebeschikking mag afgeven. De inspecteur mag zelfs desnoods de hele administratie opvragen, zo blijkt uit een zaak die dit jaar bij de Hoge Raad kwam. Daarbij speelde mee dat de NV in kwestie helemaal geen gegevens had aangeleverd, ook niet na meerdere verzoeken. De advocaat-generaal (A-G) noemde de informatiebeschikking in zijn conclusie 'niet disproportioneel', want zonder deze informatie kon de inspecteur zijn taak niet uitvoeren. 'Van een informatieplichtige mag mijns inziens tot op vrij grote hoogte worden gevergd dat deze zich inspant en zo nodig kosten maakt om te voldoen aan een informatieverzoek', zo gaf de A-G aan. De Hoge Raad oordeelde eveneens dat de informatiebeschikking terecht was afgegeven. En dat deed het rechtscollege onlangs opnieuw.

### **Fishing expedition**

De inspecteur mag dus veel, maar er zijn wel grenzen. Allereerst is de inspecteur altijd gebonden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals het subsidiariteitsbeginsel: kan de informatie ook op een minder bezwarende manier worden verkregen? Vertaald naar de informatiebeschikking komen de beginselen erop neer dat de inspecteur zich fair moet opstellen. Als een belastingplichtige enorme kosten moet maken om de informatie aan te leveren, komt dat waarschijnlijk niet door de ballotage.

Ook moet de inspecteur wel grond hebben voor de vraag om informatie. Als de inspecteur een hele trits documenten opvraagt omdat dit misschien iets op kan leveren voor de belastingheffing, kan de rechter dit aanmerken als een 'fishing expedition'. Ook daar zijn wel voorbeelden van te vinden in de rechtspraak, al zijn die in de minderheid. Zo ging een inspecteur volgens het gerechtshof op een onderdeel van de informatiebeschikking te ver. Hij had namelijk niet aangegeven welke documenten hij nog miste en ook niet onderbouwd waarom de ontbrekende documenten van belang zouden zijn voor de heffing. Daarmee was de inspecteur té veel aan het vissen, aldus het hof.

### **Fiscaal of financieel advies hoeft u niet te delen**

De informatieplicht geldt niet voor alle gegevens in uw administratie. U hoeft namelijk geen inzage te geven in de adviezen van belastingadviseurs of accountants en de gevoerde correspondentie met deze adviseurs. Voor belastingadviseurs en accountants geldt namelijk het zogenoemde informeel verschoningsrecht, net als voor notarissen en advocaten. Het is verstandig om de stukken die onder dit verschoningsrecht vallen apart te houden in uw administratie.

### **Informatie ook uit eigen beweging aanleveren**

Meestal zal de inspecteur u schriftelijk vragen om informatie. Maar in onder meer deze situaties verwacht de fiscus dat u zelf informatie verstrekt:

- intrekken van 'Verklaringen privégebruik auto van de zaak/bestelauto' als u de (bestel)auto van de zaak toch voor privédoeleinden gaat gebruiken;
- suppletie-aangifte BTW.

De inspecteur kan een vergrijpboete opleggen als u niet voldoet aan deze actieve informatieverplichting.



# Coronacrisis geen excuus voor opschorten van uitspraak op bezwaar

15 december 2020

## **Rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft beslist dat de coronacrisis geen excuus is voor het te laat doen van uitspraak op bezwaar door de inspecteur.**

Een man maakte op 2 december 2019 bezwaar tegen zijn aanslag IB 2016. De inspecteur verlengde op 11 december 2019 de beslistermijn voor het doen van uitspraak op bezwaar met zes weken. Toen de inspecteur op 3 april 2020 nog geen uitspraak op bezwaar had gedaan, stelde de man de inspecteur op 15 april 2020 in gebreke. De inspecteur vond de ingebrekestelling prematuur. De man ging echter met succes in beroep.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant (ECLI:NL:RBZWB:2020:2689) was het niet met de inspecteur eens dat hij door de coronacrisis het bezwaarschrift niet volgens de wettelijke voorschriften kon uitvoeren en dat de beslistermijn door overmacht met de duur van de noodmaatregelen van de rijksoverheid moest worden opgeschort. De coronacrisis is volgens de Rechtbank een uitzonderlijke en onvoorziene omstandigheid die buiten toedoen en buiten de risicosfeer van de inspecteur ligt. De coronacrisis kan wel voor overmacht voor ten minste enige dagen met zich brengen maar het was voor de inspecteur niet onmogelijk om tijdig een beslissing te nemen. De Rechtbank besliste dat de inspecteur inmiddels de maximale dwangsom van € 1.442 was verschuldigd en droeg de inspecteur op om binnen drie weken na de uitspraak alsnog de uitspraken op bezwaar te doen. Daarbij werd de wettelijke termijn van twee weken wel met één week verlengd in verband met de Corona-perikelen.

### **Commentaar**

Als sprake is van overmacht, kan de inspecteur op grond van de Awb de beslistermijn opschorten. Van overmacht is sprake in geval van een onmogelijkheid om te beslissen die veroorzaakt wordt door uitzonderlijke en onvoorziene omstandigheden buiten toedoen van de inspecteur en die ook buiten zijn risicosfeer liggen. De Coronacrisis is onmiskenbaar een uitzonderlijke en onvoorziene omstandigheid die buiten het toedoen en buiten de risicosfeer van de inspecteur ligt. Een vertraging van enkele dagen wil de Rechtbank daarom wel voor lief nemen. De Coronacrisis is echter geen vrijbrief voor de inspecteur om het doen van uitspraak op te schorten tot een moment dat het hem beter uitkomt.





## Kan een legaat voor de kleinkinderen erfbelasting besparen?

15 december 2020

Wij zijn een echtpaar en willen op erfbelasting besparen. Kunnen wij dit doen door het opnemen van een legaat voor de kleinkinderen in onze testamenten?

### Antwoord

Het opnemen van een legaat aan uw kleinkinderen in uw testament is een eenvoudige manier om erfbelasting te besparen. U kunt in uw testament opnemen dat u aan ieder van de kleinkinderen een legaat toekent ter grootte van het bedrag dat voor kleinkinderen fiscaal is vrijgesteld voor de erfbelasting. In 2020 is dat € 20.946. Dit bedrag wordt overigens elk jaar geïndexeerd.

Door het legaat worden de kleinkinderen geen mede-erfgenamen. Bij de verdeling van de erfenis hebben ze dus niets te zeggen. Dat regelen uw kinderen onderling. Wel krijgen de kleinkinderen een vordering op de erfenamen (hun ouders) voor het bedrag zoals dat in het testament door u is bepaald. U kunt ervoor kiezen om het legaat bij zowel het eerste als het tweede overlijden toepassing te laten vinden of alleen nadat de langstlevende is overleden.

Door het legaat aan de kleinkinderen kan er een behoorlijk deel van uw vermogen belastingvrij worden overgeheveld naar de volgende generatie(s), zonder dat daar erfbelasting over hoeft te worden betaald. Als u bijvoorbeeld drie kinderen heeft en vijf kleinkinderen, dan is dat (in 2020) een bedrag van € 167.568. Valt de nalatenschap voor een deel in het belastingtarief van 20%, dan bedraagt de maximale belastingbesparing ongeveer € 33.500. De wet zegt dat een legaat opeisbaar is zes maanden na overlijden, maar in het testament mag u daarvan afwijken. Zo kunt u bepalen dat de legaten pas na een jaar opeisbaar zijn.

En als er te weinig liquide middelen zijn, kunt u in het testament bepalen dat de legaten door de kleinkinderen pas kunnen worden opgeëist nadat bijvoorbeeld uw woonhuis door de kinderen is verkocht. Als uw kleinkinderen nog te jong zijn om een dergelijk bedrag in handen te krijgen, kunt u een bewindvoerder (dit kunnen de ouders zijn) benoemen. Deze beheert dan het geld totdat de kleinkinderen de leeftijd bereiken waarop u vindt dat ze over het geld mogen beschikken.



# Stijging werkgeversheffing ZVW én werknemersbijdrage

---

15 december 2020

In de meeste gevallen betaalt de werkgever een werkgeversheffing Zorgverzekeringswet (ZVW) over het loon van zijn werknemers. De definitieve percentages voor 2021 zijn inmiddels bekend. De werkgeversheffing stijgt van 6,70% naar 7,00%. Er geldt wel het maximumbijdrageloon; het bedrag waarboven werkgevers geen premies hoeven te betalen. Het maximumbijdrageloon stijgt van € 57.232 naar € 58.311 en is even hoog als het maximumpremieloon voor de werknemersverzekeringen.

Soms hoeft u als werkgever geen werkgeversheffing te betalen. Dat is het geval bij bijvoorbeeld ex-werknemers, pseudo-werknemers en directeuren-grotaandeelhouders die niet verplicht verzekerd zijn voor de werknemersverzekeringen. Deze werknemers moeten zelf de inkomensafhankelijke bijdrage ZVW betalen. Het percentage daarvan stijgt in 2021 van 5,45% naar 5,75%.



## Erven kregen nog te verrekenen persoonsgebonden aftrek erflaatster niet uitbetaald

15 december 2020

**Hof Den Bosch heeft beslist dat het restant van de persoonsgebonden aftrek van een erflater niet aan de erfgenamen kan worden uitbetaald.**

De erfgenamen van een in 2015 overleden vrouw claimden in de aangifte IB 2015 van de erflaatster € 22.954 voor zorgkosten die de vrouw vóór haar overlijden had betaald. De inspecteur volgde de aangifte en stelde de nog te verrekenen persoonsgebonden aftrek bij beschikking vast op € 2.820. De erven gingen in beroep en stelden dat uit de tekst op het aanslagbiljet volgde dat zij recht hadden op uitbetaling of verrekening van het restant aan nog te verrekenen persoonsgebonden aftrek.

Hof Den Bosch (ECLI:NL:GHSHE:2020:2585) was dat niet met de erfgenamen eens. Op de aanslag stond dat de nog te verrekenen persoonsgebonden aftrek in volgende jaren € 2.820 was. Dit paste binnen het systeem van de persoonsgebonden aftrek. Door het overlijden kon het niet in aanmerking genomen deel van de persoonsgebonden aftrek echter niet meer worden benut omdat de erflaatster in volgende jaren geen inkomen meer had waar de persoonsgebonden aftrek op in mindering kon worden gebracht. Dit betekende echter niet dat het bedrag van € 2.820 moest worden uitbetaald. De vraag of en in hoeverre het restant van de persoonsgebonden aftrek in de aangiften IB van de erfgenamen zelf in aanmerking kon worden genomen, viel buiten de omvang van het geschil.

### Commentaar

Als de persoonsgebonden aftrek (zoals bijvoorbeeld de specifieke zorgkosten) niet volledig te verrekenen is met het inkomen in box 1, 2 of 3 dan kan het restant van de persoonsgebonden aftrek met het inkomen in een volgend jaar worden verrekend. Een restant persoonsgebonden aftrek staat vermeld op de definitieve aanslag van dat jaar. Als de belastingplichtige een fiscale partner heeft dan mag het restant persoonsgebonden aftrek in de aangifte IB worden verdeeld tussen de fiscale partners. Daarna zijn de mogelijkheden uitgeput. Er is in de Wet IB 2001 geen mogelijkheid opgenomen om persoonsgebonden aftrek uit te betalen. Erfgenamen hebben geen recht op uitbetaling van persoonsgebonden aftrek die de erflater tijdens leven niet heeft kunnen verrekenen.



## Moet ik nog steeds belasting betalen als ik mijn hypotheek heb afgelost?

15 december 2020

Ik heb mijn hypotheek al volledig afgelost. Moet ik toch nog belasting betalen over de waarde van mijn woning ondanks het feit dat ik mijn hypotheek heb afgelost?

### Antwoord

Ja, sinds 2019 moet over de waarde van de woning die vrij is of bijna vrij is van hypotheek belasting worden betaald. Tot 2019 was het zo dat u het meerdere aan rente en kosten boven de waarde van het eigenwoningforfait (EWF) in mindering kon brengen op uw belastbaar inkomen.

Was het voor de hypotheek aan rente en kosten betaalde bedrag lager dan het EWF, dan was de aftrek nul (geen of geringe eigenwoningsschuld). Het EWF is een percentage (in de meeste gevallen 0,6%) van de WOZ-waarde van uw woning. Ieder jaar stelt uw gemeente de WOZ-waarde vast. Let u er overigens op dat u in de aangifte altijd de WOZ-beschikking gebruikt van hetzelfde jaar als waarover u aangifte doet. Bij de aangifte over 2020 gebruikt u dus de WOZ-waarde die u begin 2020 heeft ontvangen (met waardepeildatum 1 januari 2019).

Vanaf 2019 zijn de regels van de geen of geringe eigenwoningsschuld veranderd. Heeft u een woning waarop geen hypotheek rust, dan gaat u over de woningwaarde volgens de rekenregels van het EWF inkomstenbelasting betalen over het bezit. Deze regeling is gefaseerd over 30 jaar ingevoerd. In 2019 betaalt u dus over 1/30e van het EWF belasting, in 2020 2/30ste, et cetera.





## Ambtshalve vermindering voor 2015: regel het snel!

---

15 december 2020

Bent u te laat met bezwaar maken, dan kunt u de fiscus nog steeds laten weten waar u het niet mee eens bent. U kunt zo'n verzoek tot ambtshalve vermindering naar de Belastingdienst sturen tot vijf jaar na het jaar waarover de aanslag, betaling of beschikking gaat. Gaat het om een aanslag over 2015? Dan moet uw verzoek vóór 31 december 2020 bij de Belastingdienst binnen zijn!



## Streep door aftrek rente op onderhandse lening voor eigen woning

16 december 2020

**Een belastingplichtige moet de Belastingdienst inlichten over nieuwe leningen voor de eigen woning die bij niet-administratieplichtigen worden afgesloten, zoals de familie of de eigen BV. Als dit niet gebeurt, kan de renteaftrek verloren gaan, zoals blijkt uit de volgende zaak.**

Een vrouw kocht in januari 2014 een woning waarvoor zij een hypotheek was aangegaan bij een bank en een lening van € 70.315 met een rente van 4% had afgesloten bij haar vader. In haar aangifte IB 2016 vermeldde zij de lening van haar vader niet en de rente daarop trok zij ook niet af. Op 12 april 2018 maakte de vrouw alsnog aanspraak op een renteaftrek van € 2.740 in verband met de lening van haar vader. De inspecteur wees het verzoek om ambtshalve vermindering echter af. Volgens de inspecteur was er geen recht op een ambtshalve vermindering omdat niet vóór het onherroepelijk worden van de aanslag, de gegevens waren verstrekt als bedoeld in artikel 3.119g Wet IB 2001 in verbinding met artikel 17b, lid 1, Uitvoeringsregeling IB 2001.

Hof Arnhem-Leeuwarden (ECLI:NL:GHARL:2020:7497) stelde de inspecteur in het gelijk. Een belastingplichtige die de schuld uit een overeenkomst van geldlening met een ouder tot de eigenwoningschuld wil rekenen, moet jaarlijks in de aangifte de bij ministeriële regeling aan te wijzen gegevens aan de inspecteur verstrekken. Het gaat daarbij om: de datum van het aangaan van de schuld, het startbedrag van de schuld, de maandelijkse rentevoet, de contractueel vastgelegde looptijd in maanden en de contractueel vastgelegde wijze van aflossing en de identiteitsgegevens van de verstrekker van de lening (art. 17b, lid 1, Uitvoeringsregeling IB 2001). Deze informatie moet worden verstrekt in de aangifte. Op grond van beleid van de Belastingdienst kan het verzuim met betrekking tot de uit artikel 3.119g Wet IB 2001 voortvloeiende informatieplicht worden hersteld tot het moment van het onherroepelijk worden van de aanslag, zodat volgens het Hof geen beroep op het herstelbeleid kon worden gedaan. Het Hof besliste dat de schuld die voortvloeide uit de onderhandse geldleningsovereenkomst met de vader voor 2016 geen eigenwoningschuld was, omdat niet-tijdig was voldaan aan de informatieverplichting. Het tijdig voldoen aan de informatieverplichting is volgens het Hof een noodzakelijke voorwaarde om de uit de onderhandse lening voortvloeiende schuld als een eigenwoningschuld te bestempelen. Er was daarom ook geen reden om de aanslag ambtshalve te verminderen.





## Stel aankoop nieuwe bestelbus uit tot 2021

16 december 2020

Om ondernemers te stimuleren schone bestelbussen aan te schaffen of te leasen gaat er in het voorjaar van 2021 een subsidieregeling gelden voor deze bestelbussen. De subsidie is 10% van de nieuwprijs van de bus met een maximum van € 5.000. Op jaarbasis mag elke onderneming voor maximaal 300 elektrische bestelauto's de subsidie aanvragen. Voor het claimen van deze subsidie moet de bestelbus een minimale actieradius van 100 kilometer hebben. Verkoopt u de bestelbus binnen drie jaar door? Dan moet u de subsidie deels terugbetalen. Bij de aanschaf van een schone bestelbus kunt u ook gebruikmaken van de andere fiscale regelingen zoals de milieu-investeringsaftrek (MIA).

Verder heeft staatssecretaris van Veldhoven van Infrastructuur en Waterstaat bekendgemaakt dat de regeling tot en met 2025 geldt. In totaal is er € 185 miljoen aan subsidie beschikbaar, voor 2021 is dit € 22 miljoen. U moet er dus wel snel bij wezen, want op = op!



## Wat is het bestemmingslandbeginsel bij BTW?

---

16 december 2020

Wat verstaat men in de context van de BTW onder het begrip 'bestemmingslandbeginsel' bij het leveren van goederen en diensten?

### **Antwoord**

De Wet OB 1968 verbindt de BTW-heffing met de levering van een goed of dienst. Voor de BTW is dus niet het moment waarop de verplichting tot levering ontstaat (bijvoorbeeld het sluiten van een overeenkomst) beslissend maar het moment van levering. Een overeenkomst tot levering van een goed kan bijvoorbeeld opgezegd of niet nagekomen worden, doordat de leverancier plotseling failliet is gegaan: dan vindt er geen levering plaats en er is dan ook geen BTW verschuldigd.

Wil een levering in Nederland belastbaar zijn, dan moet de plaats van de levering in Nederland liggen. Het uitgangspunt is dat BTW moet worden geheven daar waar de prestaties worden geconsumeerd: dat is het zogenoemde 'bestemmingslandbeginsel'. Het begrip 'levering' staat voor de overdracht of overgang van de macht om als eigenaar over een goed te beschikken. De meeste leveringen vallen onder dit leveringsbegrip. Maar de Wet OB 1968 kent ook een aantal afwijkende regels op deze hoofdregel. Bijvoorbeeld als een ondernemer wijn of bier (of andere accijnsgoederen) levert aan een afnemer in een andere lidstaat, moet er BTW worden betaald in de lidstaat van bestemming. Gaat het om leveringen aan boord van een schip, vliegtuig of trein, dan vindt de levering plaats op de plaats van vertrek van het passagiersvervoer.



## Kopers met gedoogbewoning geen kraakwachters dus verkoper geen aftrek

16 december 2020

**De eigenwoningregeling is niet langer van toepassing als wordt gedoogd dat derden de woning gebruiken. Hof Arnhem-Leeuwarden beslist in de volgende zaak dat van bewoning door kraakwachters geen sprake was.**

Een man sloot in september 2008 een overeenkomst met A en B voor de verkoop van zijn woning met als leveringsdatum 1 december 2008. Op 1 oktober 2008 kocht hij een nieuwe woning waarnaar hij op 31 december 2008 verhuisde. Zijn meubilair bleef achter in de oude woning. De verkochte woning werd niet overgedragen op 1 december 2008 omdat A en B de financiering niet rond kregen, maar zij stonden daar wel vanaf begin 2009 ingeschreven in de BRP. In september 2009 gaf de man een makelaar opdracht tot stille verkoop, maar op eind 2011 werd de woning alsnog aan B geleverd. In zijn aangifte IB 2010 trok de man zowel de hypotheekrente van de oude als de nieuwe woning af. De inspecteur weigerde de aftrek voor de oude woning omdat de woning geen eigen woning meer was. De man ging in beroep en stelde dat sprake was van een kraakwachtsituatie.



Hof Arnhem-Leeuwarden

(ECLI:NL:GHARL:2020:7358) was het

echter met de inspecteur eens dat geen sprake was van een situatie als in het Kraakwachtarrest van de Hoge Raad van 7 juni 2013. A en B verbleven vooral in de woning met het oog op de mogelijke toekomstige eigendom en niet als kraakwachters, aangezien de woning hen volledig voor eigen gebruik ter beschikking stond vanaf het moment dat zij deze gingen bewonen, er geen voorbehoud was gemaakt met betrekking tot het gebruik en zij de woning ook niet hoefden te verlaten als de eigenaar dat wilde. De oude woning was geen eigen woning en de rente van deze woning was daarom niet aftrekbaar.

### Commentaar

Een woning die door de belastingplichtige niet als hoofdverblijf wordt gebruikt, en die hem voorheen als eigen woning ter beschikking heeft gestaan, kan onder bepaalde voorwaarden toch als eigen woning worden aangemerkt. Eén van die voorwaarden is dat de woning niet aan derden ter beschikking wordt gesteld. In het Kraakwachtarrest besliste de Hoge Raad dat daarvan geen sprake was als met een derde is overeengekomen dat hij zorg zal dragen dat de woning niet wordt gekraakt, en deze derde, behoudens een beperkte bijdrage in de energiekosten, geen vergoeding hoefde te betalen voor het verblijf in de woning en hij de woning moest verlaten zodra de eigenaar dat noodzakelijk vond.



## Zieke AOW'er vanaf april 2021 minder lang doorbetalen

16 december 2020

Vanaf 1 april 2021 hoeft u het loon van een zieke werknemer die de AOW-gerechtigde leeftijd al heeft bereikt maar 6 weken (in plaats van 13 weken) door te betalen. In 2016 trad de Wet werken na de AOW-gerechtigde leeftijd in werking. Bij wijze van overgangsregeling is in die wet geregeld dat de periode van loondoorbetaling bij ziekte voor AOW-gerechtigden 13 weken bedraagt in plaats van de wettelijk bepaalde zes weken. Na een evaluatie van deze wet heeft minister Koolmees van Sociale Zaken en Werkgelegenheid besloten om het overgangsrecht per 1 april 2021 te beëindigen. De termijn van zes weken geldt straks ook voor:

- het recht op een ZW-uitkering voor AOW-gerechtigden in een fictieve dienstbetrekking of van wie de arbeidsovereenkomst eindigt op of vlak na de eerste dag van ongeschiktheid;
- het opzegverbod bij ziekte;
- de re-integratieplicht bij ziekte.

De AOW-leeftijd blijft in 2021 66 jaar en 4 maanden. Uit onderzoek van CBS blijkt dat met pensioen gaan voor de 65e verjaardag steeds minder voorkomt. Ruim 65% van de werknemers die in 2019 met pensioen gingen, was 65 jaar of ouder; 34% van de werknemers ging voor hun 65e verjaardag met pensioen. De gemiddelde pensioenleeftijd van werknemers is in 2019 verder gestegen van 64 jaar en 9 maanden naar 65 jaar en één maand.



## Krijg ik minder aftrek voor betaalde partneralimentatie?

16 december 2020

Een aantal jaren geleden ben ik gescheiden en sindsdien betaal ik partneralimentatie. Kan het kloppen dat ik nu minder aftrek heb/krijg voor de partneralimentatie die ik heb afgedragen? En, zo ja, wat betekent dit voor mij in de toekomst?

### Antwoord

Als u partneralimentatie betaalt mag u deze uitgave in uw aangifte inkomstenbelasting als aftrekpost opnemen. Vanaf 2020 is de maximale belastingaftrek voor partneralimentatie verminderd. Vanaf dit jaar wordt het maximale belastingtarief waartegen u de betaalde partneralimentatie in aftrek kunt brengen namelijk geleidelijk verlaagd.

De maximale belastingaftrek van partneralimentatie wordt in de komende jaren afgebouwd naar ongeveer 37% in 2023. Deze maatregel treft u dus alleen als u in de hoogste belastingsschijf valt. Dit is het geval als uw belastbaar inkomen meer dan € 68.500 bedraagt. Dan kan de beperking van de belastingaftrek van partneralimentatie in de komende jaren tot gevolg hebben dat u minder belastingvoordeel heeft.

De afbouw van het aftrekpercentage ziet er als volgt uit:

Jaar	Aftrekpercentage
2020	46%
2021	43%
2022	40%
2023	37,05%

Betaalt u dus bijvoorbeeld op jaarbasis € 18.000 alimentatie aan uw ex-partner en valt u met uw inkomen in de hoogste schijf, dan heeft u in 2020 door de verlaging van de aftrek een belastingnadeel van € 630 (maximale tarief 2020: 49,5%). In 2023 is dit belastingnadeel € 2.241 (uitgaande van een gelijk toptarief van 49,5% in 2023).



## Reiskostenvergoeding volgend jaar weer belast

16 december 2020

Per 1 januari 2021 mogen werkgevers de vaste reiskostenvergoeding niet meer onbelast uitbetalen voor werknemers die thuiswerken. Dit jaar mocht u als werkgever de vaste reiskostenvergoedingen onbelast blijven betalen, ook als de werknemer vanwege het coronavirus thuiswerkt en daardoor geen of veel minder reiskosten maakt. Deze maatregel wordt na 31 december 2020 niet verlengd. Dat betekent dat u slechts reiskosten onbelast mag vergoeden voor de dagen dat de werknemer daadwerkelijk naar zijn werk reist. Alleen als de werknemer in een kalenderjaar minstens 36 weken of 128 dagen naar de vaste werkplek reist, kunt u nog een onbelaste vaste reiskostenvergoeding geven zonder dat dit ten koste gaat van de vrije ruimte.

Bent u van plan volgend jaar te stoppen met het betalen van de vaste reiskostenvergoeding? Dan moet u uw werknemers tijdig hierover inlichten. U kunt dit bijvoorbeeld via de leidinggevende naar voren brengen in een eindejaarsbeoordelingsgesprek. Of u kunt ervoor kiezen het besluit centraal te communiceren naar de werknemers. Het is verstandig de ondernemingsraad te betrekken bij het besluit en eventueel de communicatie.





## Belastingconsulent niet bestraft voor opzettelijk doen van foute aangiften voor klanten

16 december 2020

**De strafkamer van de Hoge Raad heeft beslist dat een belastingconsulent niet strafrechtelijk kan worden veroordeeld voor het opzettelijk indienen van onjuiste aangiften voor zijn cliënten. Het is namelijk niet de belastingconsulent die aangifteplichtig is.**

De strafkamer van Hof Amsterdam veroordeelde in 2017 een belastingconsulent tot een gevangenisstraf van 14 maanden, waarvan 4 maanden voorwaardelijk en een proeftijd van 3 jaar. Hij had op grote schaal voor klanten onjuiste aangiften IB ingediend door te hoge of verzonden zorgkosten en andere aftrekposten op te voeren. De belastingconsulent ging in cassatie en stelde dat hij moest worden ontslagen van alle rechtsvervolging, omdat hij als belastingconsulent niet de door artikel 69, lid 2, AWR vereiste kwaliteit bezat. De wettelijke aangifteplicht rustte volgens hem op degene die was uitgenodigd tot het doen van aangifte of op de belastingplichtige die dat uit eigen beweging doet, maar niet op de belastingconsulent.

De Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2020:1372) was het met de belastingconsulent eens. Een als aangifte ingediende gegevensdrager kan uitsluitend worden aangemerkt als "bij belastingwet voorziene aangifte", als die aangifte is gedaan door degene op wiens belasting- of betalingsplicht die aangifte betrekking heeft, of door degene die uit hoofde van de artikelen 42 tot en met 44 AWR als vertegenwoordiger van een belasting- of betalingsplichtige kan optreden. De Hoge Raad was het daarom niet eens met de beslissing van het Hof dat de man die als belastingadviseur/consulent opzettelijk onjuist aangiften IB had gedaan voor zijn cliënten kon worden aangemerkt als "degene die opzettelijk een bij de belastingwet voorziene aangifte onjuist doet" als bedoeld in artikel 69, lid 2, AWR. De Hoge Raad wees de zaak voor een nieuwe behandeling terug naar Hof Amsterdam.

### Commentaar

Kort gezegd kan een ander dan de belastingplichtige aan wie het aangiftebiljet is uitgereikt niet worden aangemerkt als degene die een bij belastingwet voorziene aangifte heeft gedaan. Strafvervolging op grond van artikel 69, lid 2, AWR is dan niet mogelijk. De betekent natuurlijk niet dat de belastingconsulent niet gestraft zou kunnen worden. De artikelen 47 tot en met 51 Wetboek van Strafrecht bieden diverse mogelijkheden om degene die anders dan als pleger betrokken is bij het onjuist of onvolledig doen van bij belastingwet voorziene aangiften, onder specifieke voorwaarden strafrechtelijk aansprakelijk te stellen voor die betrokkenheid.





## Vanaf 2021 webmodule voor beoordeling zzp'ers

---

16 december 2020

Mede door de coronacrisis heeft het beleid rond zzp'ers vertraging opgelopen. In januari 2021 start eindelijk de eerder aangekondigde pilot met een webmodule voor de kwalificatie van een arbeidsrelatie. Bij deze pilot voor de webmodule vullen partijen vrijwillig en anoniem een vragenlijst in. Daaruit volgt een indicatie van de arbeidsrelatie. Er zijn drie mogelijkheden:

- de opdracht kan buiten dienstbetrekking worden verricht;
- er zijn sterke aanwijzingen voor een (fictieve) dienstbetrekking;
- er is geen oordeel mogelijk.

Tijdens de pilot heeft zo'n uitkomst geen juridische status; het dient vooral ter voorlichting. De pilot zal in ieder geval zes maanden duren. Op basis van de evaluatie van de pilot neemt het kabinet een beslissing over het vervolg van de webmodule. Na afloop van de pilot volgt de striktere handhaving van de regels voor zzp'ers. Dit gebeurt in ieder geval niet vóór 1 oktober 2021. De Belastingdienst handhaaft voorlopig alleen als blijkt dat een opdrachtgever opzettelijk voor schijnzelfstandigheid heeft gezorgd of aanwijzingen van de fiscus niet opvolgt.



# Rente over earn-out en anti-speculatievergoeding niet onder deelnemingsvrijstelling

16 december 2020

**De Hoge Raad heeft beslist dat de deelnemingsvrijstelling niet geldt voor de rente vanwege de verlate ontvangst van een earn-outvergoeding, en ook niet voor rente op een vergoeding uit een anti-speculatiebeding die te laat wordt ontvangen.**

In 2006 verkocht een BV haar deelneming tegen een vaste prijs van € 2,5 mln en een variabele koopprijs (earn-out). De BV en de koper waren ook een anti-speculatiebeding overeengekomen. Toen de koper de aandelen in 2008 aan een derde verkocht, spande de BV een civiele procedure aan. Rechtbank Oost-Brabant besliste dat de BV recht had op een earn-outvergoeding over 2007, vermeerderd met de contractuele rente vanaf 10 juli 2008 tot aan de dag van betaling. Verder moest de koper een anti-speculatievergoeding betalen plus wettelijke rente vanaf 30 januari 2008 tot aan de dag van betaling. De BV ontving in 2013 van de koper € 138.611 rente over de earn-outvergoeding en € 134.756 rente over de anti-speculatievergoeding. Toen de inspecteur die belaste, stelde de BV dat daarop de deelnemingsvrijstelling van toepassing was.

De Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2020:1503) was het daar niet mee eens. Als een deelneming is vervreemd of verkregen tegen een prijs die geheel of ten dele bestaat uit een recht op een of meer termijnen waarvan het aantal of de omvang in het jaar van vervreemding of verkrijging nog niet vaststaat, behoren de waardeveranderingen van dat recht en daarmee corresponderende verplichting tot de voordelen uit hoofde van de deelneming. Het begrip "prijs" moet worden opgevat als dat wat de vervreemder bij de vervreemding van de deelneming als tegenprestatie verkrijgt. De contractuele rente over de earn-outvergoeding maakte geen deel uit van de prijs van de aandelen omdat deze rente veroorzaakt was door de te late betaling door de koper. Ook de wettelijke rente over de anti-speculatievergoeding maakte geen deel uit van de prijs van de aandelen omdat deze rente het gevolg was van de te late betaling door de koper.

## Commentaar

Bij de aan- of verkoop van een deelneming met een earn-outregeling is de deelnemingsvrijstelling dus niet langer van toepassing zodra de omvang van de betreffende earn-out termijn (definitief) is komen vast te staan. De situatie is vanaf dat moment gelijk aan een situatie waarin van meet af aan géén sprake is geweest van een earn-outregeling en waarbij de koopsom van de deelneming schuldig is gebleven, óók in die situatie zou de ontvangen rente niet onder de deelnemingsvrijstelling zijn gevallen.



## Loonsverlaging door geboorteverlof bij 30%-regeling

16 december 2020

U mag als werkgever aan een werknemer uit het buitenland een onbelaste vaste kostenvergoeding geven als tegemoetkoming in de extra kosten voor het verblijf in Nederland. Om onder deze 30%-regeling te vallen, moet de expat wel een specifieke deskundigheid hebben die op de Nederlandse arbeidsmarkt schaars is. Ook moet de Belastingdienst de toepassing van de 30%-regeling via een beschikking toestaan. In dat geval mag u 30% van het loon inclusief de vergoeding zonder verder bewijs onbelast aan de werknemer uitkeren.

Neemt een expat aanvullend geboorteverlof op, dan krijgt hij maar 70% van zijn (dag)loon. Bovendien geldt er een maximumdagloon. Daarmee voldoet hij mogelijk niet meer aan de salarishnorm van de 30%-regeling. In dat geval mag u de loonsverlaging buiten beschouwing laten. U mag de salarishnorm dan toetsen op basis van het loon alsof er geen aanvullend geboorteverlof zou zijn opgenomen. Deze goedkeuring wordt per 1 januari 2021 in de wet opgenomen. De staatssecretaris van Financiën heeft echter goedgekeurd dat dit al mogelijk is per 1 juli 2020 en geldt vanaf dan ook voor het adoptieverlof en pleegzorgverlof. Loonsverlaging door ouderschapsverlof of zwangerschapsverlof mocht al buiten beschouwing blijven bij de 30%-regeling.

Check of u de 30%-regeling überhaupt na 1 januari 2021 nog kunt toepassen. Sinds 1 januari 2019 is de looptijd van de 30%-regeling namelijk verkort van acht naar vijf jaar. Op basis van de overgangsregeling kan een werknemer die tussen 1 januari 2012 en 31 december 2018 een 30%-regelingsbeschikking heeft ontvangen tot 1 januari 2021 van de regeling gebruikmaken.



## Aftrekbaar boekverlies voor vijf maanden in bedrijfsvermogen opgenomen woning

16 december 2020

**Rechtbank Noord-Nederland accepteert in de volgende zaak dat een IB-ondernemer een woning tot het ondernemingsvermogen had kunnen rekenen, die al na vijf maanden met een boekverlies naar privé ging.**

Een vrouw was in loondienst bij haar eigen BV. In 2011 kocht zij privé een stuk grond voor de bouw van een woning met een kantoor aan huis. In april 2013 startte de bouw van de woning. In mei 2013 werd met terugwerkende kracht tot en met 1 januari 2013 een vof opgericht waarvan de vrouw en haar BV de firmanten waren. De vrouw kwalificeerde de hele woning (in aanbouw) als buitenvennootschappelijk ondernemingsvermogen. Eind 2014 verkocht zij haar aandeel in de vof aan de BV. De vof werd opgeheven en de woning ging per die datum over naar privé voor de waarde bewoond. De woning was toen vijf maanden door de vof gebruikt. De vrouw trok in haar aangifte IB 2014 een boekverlies af van € 262.028 in verband met de waardedruk bewoond. De inspecteur accepteerde dat niet. Volgens hem waren de grenzen der redelijkheid overschreden door de woning te etiketteren als ondernemingsvermogen. Daarnaast stelde hij dat het pand door een samenstel van rechtshandelingen alleen maar tot het ondernemingsvermogen was gerekend om de waardedrukkende factor in verband met zelfbewoning snel te gelde te maken. Door toepassing van het besluit van de staatssecretaris van 31 augustus 2009 (CPP2009/1092M) was volgens de inspecteur een kunstmatig verlies gecreëerd. De vrouw ging met succes in beroep.

Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNHO:2020:3214) besliste dat de woning keuzevermogen was omdat sprake was van een niet-splitsbare onroerende zaak die in 2014 voor meer dan 10% zakelijk werd gebruikt. Volgens de Rechtbank mocht de gehele woning tot het ondernemingsvermogen worden gerekend en was de vrouw binnen de grenzen der redelijkheid gebleven. Het standpunt van de inspecteur kwam erop neer dat naast de 10%-eis een aanvullende toets aan de redelijkheid werd gesteld, maar volgens de Rechtbank waren de grenzen der redelijkheid hier juist ingevuld door die 10%-toets. De vrije etiketteringskeuze van de woning werd ook niet beperkt doordat de woning uiteindelijk maar vijf maanden tot het ondernemingsvermogen had behoord, ongeacht of op het moment van etikettering al dan niet duidelijk was dat de woning na vijf maanden het ondernemingsvermogen weer zou verlaten. De Rechtbank besliste dat ook geen sprake was van *fraus legis* omdat binnen de grenzen der redelijkheid een keuze was gemaakt. De Rechtbank verklaarde het beroep van de vrouw gegrond.



## Vliegbelasting vrachtverkeer geschrapt

---

16 december 2020

Het afstemmen van een vliegbelasting in Europees verband duurt allemaal erg lang. Het kabinet komt daarom met een Nederlandse vliegbelasting. De invoering van deze belasting staat gepland voor 1 januari 2021. Onlangs heeft het kabinet een belangrijke wijziging doorgevoerd in het voorstel. Er zou namelijk niet alleen een vliegbelasting komen voor passagiers, maar ook voor het vrachtverkeer. Die laatste belasting komt er nu toch niet, want die zou namelijk te veel schade opleveren voor Nederlandse luchthavens.

Dit heeft wel gevolgen voor zakenreizigers en vakantievierders. Voor hen gaat het voorgestelde tarief namelijk van € 7 naar € 7,845. Dit hogere tarief moet de weggevallen belastingopbrengsten van de vrachtbelasting compenseren.





## Leven van opnamen in rekening-courant bij eigen BV belast als uitdeling

16 december 2020

**Rechtbank Zeeland-West-Brabant beslist dat aan de DGA verstrekte gelden bewust definitief aan de BV zijn onttrokken. Dat is een uitdeling die als regulier voordeel uit aanmerking belang wordt belast.**

Een DGA hield alle aandelen van een holding-BV die op haar beurt 50% van de aandelen van een dochter-BV bezat. De DGA had een rekening-courantschuld aan de dochter-BV, die tussen 2011 en eind 2016 was opgelopen van € 1.011.027 op tot € 1.677.984. Van de rekening-courant was geen schriftelijke overeenkomst opgesteld, er waren geen afspraken gemaakt over aflossingen en er waren geen zekerheden gesteld. De rente werd jaarlijks bijgeschreven. De inspecteur belastte over 2011 tot en met 2016 een regulier voordeel uit aanmerkelijk belang van € 91.265 per jaar. Tegen de aanslagen tot en met 2015 maakte de DGA geen bezwaar, maar hij ging wel in bezwaar en beroep tegen de aanslag over 2016 waarbij ook een vergrijpboete van 50% (€ 10.287) was opgelegd.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant (ECLI:NL:RBZWB:2020:3061) vond dat de inspecteur terecht een uitdeling in

aanmerking had genomen die als regulier voordeel uit aanmerkelijk belang moest worden belast, omdat aannemelijk was dat de bedragen die de DGA in 2016 van de BV had ontvangen, niet meer zouden worden terugbetaald. De bedragen waren gebruikt voor levensonderhoud en voor het betalen van belastingschulden. De DGA voorzag al jaren op deze manier in zijn levensonderhoud en hij had geen andere bron van inkomsten om in zijn levensonderhoud te voorzien. Al die tijd had hij ook geen actie ondernomen om een van zijn twee onroerende zaken te verkopen of op andere wijze af te lossen op de rekening-courant. De Rechtbank vond het aannemelijk dat de BV en de DGA zich bewust waren geweest, of dat hadden moeten zijn, dat de door de BV verstrekte gelden niet meer zouden worden terugbetaald zodat de gelden definitief aan de BV waren onttrokken. De Rechtbank vond ook dat was voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een vergrijpboete van 50% en vond die ook passend en geboden, maar matigde die met 10% tot € 8.229 omdat de redelijke termijn was overschreden.

### Commentaar

Het wetsvoorstel excessief lenen bij de eigen vennootschap - in de bovenstaande zaak dus niet nodig - is inmiddels in behandeling bij de Tweede Kamer. De mogelijkheden voor houders van een aanmerkelijk belang om onbelast geld te lenen van hun eigen onderneming, worden beperkt. Zij kunnen kort gezegd vanaf 1 januari 2023 nog tot € 500.000 lenen, met uitzondering van bestaande eigenwoningsschulden.





## Regel uw verrekenbeding vóór Oud en Nieuw

---

16 december 2020

Bent u op huwelijkse voorwaarden getrouwd en staat er in uw huwelijksvoorwaarden een verrekenbeding? Vergeet dan niet om nog dit jaar de afrekening met uw echtgenoot op te stellen. Dat kan prima in de rustige dagen tussen Kerst en Oud en Nieuw. Als u de afrekening (over een reeks van jaren) achterwege laat, kan dat bij overlijden, echtscheiding of faillissement tot onaangename gevolgen leiden.



## Uitgetreden vennoot bleef aansprakelijk voor BTW-schuld van vof

16 december 2020

**De Hoge Raad heeft beslist dat de hoofdelijke aansprakelijkheid van een vennoot in een vof voor de vóór zijn uittreden ontstane belastingschulden van die vof, niet eindigde door het ophouden bestuurder te zijn.**

Een firmant, zijn echtgenote en hun drie kinderen waren de vennoten van vof Italmoda. Nadat Italmoda was opgehouden te bestaan, stelde de ontvanger de man als bestuurder van Italmoda in december 2002 hoofdelijk aansprakelijk voor de onbetaald gebleven naheffingsaanslagen BTW die naar aanleiding van een BTW-carrouselfraude aan Italmoda waren opgelegd. De man ging in beroep. Hij stond in 1999 en 2000 nog wel ingeschreven als bestuurder van Italmoda maar bemoeide zich in die jaren al niet meer met de bedrijfsvoering omdat zijn kinderen het bedrijf wilden voortzetten. Alleen de bank had voor een financiering als voorwaarde gesteld dat hij vennoot van Italmoda zou blijven. Rechtbank Haarlem en Hof Amsterdam beslisten dat artikel 33 Invorderingswet ook van toepassing was ten aanzien van een gewezen bestuurder van een lichaam zonder rechtspersoonlijkheid, zoals een vof. De erven van de inmiddels overleden ex-firmant ging in cassatie.

De Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2020:1502) besliste dat het bij de hoofdelijke aansprakelijkheid in artikel 33, lid 1, letter a, Invorderingswet gaat om de belastingschulden van het lichaam die materieel zijn ontstaan vóór of tijdens de periode waarin de aansprakelijkgestelde bestuurder van dat lichaam is of was. Deze aansprakelijkheid eindigt niet doordat de betrokkene ophoudt bestuurder van het lichaam te zijn; anders zou een bestuurder zijn aansprakelijkheid kunnen beëindigen door af te treden. De Hoge Raad besliste verder dat artikel 33, lid 1, letter a, Invorderingswet óók als bestuurder aanmerkt de volledig aansprakelijke vennoot van een maat- of vennootschap. De vennoot blijft op grond van artikel 18 Wetboek van Koophandel ook ná zijn uittreden uit een vof volledig aansprakelijk voor de vóór zijn uittreden ontstane schulden van de vof. Hiermee is dan ook in overeenstemming dat artikel 33, lid 1, letter a, Invorderingswet ook van toepassing is op de gewezen bestuurder. De Hoge Raad verklaarde het cassatieberoep van de erven ongegrond.



## Check uw huwelijkse voorwaarden

---

16 december 2020

Zijn uw huwelijkse voorwaarden nog actueel? Of liggen die al jaren te verstoffen in een bureaulade? Ga na of uw huwelijkse voorwaarden nog aansluiten bij wat u en uw echtgenoot nu voor ogen hebben. Een aanpassing van het huwelijksgoederenregime kan gunstig uitpakken, zeker als er in de afgelopen jaren het nodige veranderd is in uw gezins- of familiesituatie, of bij een aanzienlijke stijging of daling van uw vermogen.



## Bij staking in 2014 belaste vrijval van sinds 2002 niet-opgenomen FOR

16 december 2020

### **Hof Arnhem-Leeuwarden handhaaft in de volgende zaak een navorderingsaanslag die is opgelegd in verband met de vrijval van een fiscale oudedagsreserve bij de staking van een onderneming.**

Een ondernemer staakte in 2014 zijn onderneming die hij in 2004 van zijn vader had overgenomen. De ondernemer had in zijn aangifte IB 2001 een fiscale oudedagsreserve (FOR) gevormd van € 14.400, maar in de aangiften daarna nam hij geen FOR meer op. De inspecteur legde met toepassing van de foutenleer een navorderingsaanslag over 2014 op voor de FOR-stand van 2001. Volgens de ondernemer kon de inspecteur niet navorderen omdat sprake was van een ambtelijk verzuim.

Hof Arnhem-Leeuwarden (ECLI:NL:GHARL:2020:8017) besliste dat de inspecteur de FOR kon navorderen. De foutenleer was bedoeld om te voorkomen dat ingeval het eindvermogen van het voorafgaande jaar volgens de wet en goed koopmansgebruik was vastgesteld een stuk bedrijfswinst onbelast bleef, of dubbel werd belast. Dat gold ook met betrekking tot de vaststelling van fiscaal toegestane reserves. Ook die moesten zo nodig, ter voorkoming van het onbelast blijven van de vrijval van (een gedeelte van) de fiscale reserve, bij het begin van het boekjaar worden vastgesteld op het (onjuist vastgestelde) bedrag van de desbetreffende fiscale reserve per het einde van het voorafgaande jaar. Bij toepassing van de foutenleer viel de desbetreffende reserve dan vrij ten gunste van de winst in het jaar waarin de fout werd hersteld. Volgens het Hof was het alleen aan de ondernemer te wijten dat de FOR niet eerder dan in 2014 was belast omdat hij vanaf 2002 de FOR niet meer in zijn aangiften IB had opgenomen, terwijl dit wel had moeten gebeuren. Het Hof kwam daarom tot de conclusie dat de foutenleer van toepassing was en dat de navorderingsaanslag terecht was opgelegd.

### **Commentaar**

De foutenleer heeft als doel fouten te corrigeren die niet meer gecorrigeerd kunnen worden in de jaren waarin de fouten zijn gemaakt. Dit is het geval als een aanslag over een jaar onherroepelijk vaststaat en de termijn voor het opleggen van een aanslag is verstreken. Door de foutenleer wordt gestreefd naar het zo goed mogelijk vaststellen van de totaalwinst van een onderneming. Als het eindvermogen van het voorafgaande jaar niet volgens de wet en/of goed koopmansgebruik is vastgesteld, kan dit leiden tot een dubbele belastingheffing dan wel tot het niet-belasten van winst. De foutenleer probeert dit te voorkomen.



## Welke belastingconstructies moet ik vanaf 2021 melden bij de Belastingdienst?

16 december 2020

Intermediairs en belastingplichtigen moeten vanaf 1 januari 2021 grensoverschrijdende constructies gaan melden bij de Belastingdienst. Welke constructies moeten allemaal worden gemeld bij de fiscus?

### **Antwoord**

Het verplicht melden van grensoverschrijdende constructies aan de Belastingdienst is onderdeel van de Europese richtlijn tegen belastingontwijking. Er is sprake van een grensoverschrijdende constructie als het gaat om constructies die lopen tussen twee EU-lidstaten of tussen een lidstaat en een land buiten de EU. De meldingsplicht gaat gelden voor intermediairs (denk aan accountants en belastingadviseurs) maar ook voor belastingplichtigen die niet werken met een intermediair. De plicht gaat op 1 januari 2021 in, maar constructies moeten met terugwerkende kracht vanaf 25 juni 2018 gemeld worden. De boete voor het niet (tijdig) melden kan oplopen tot € 830.000.

Voor het melden van de grensoverschrijdende constructies heeft de Belastingdienst een portaal ingericht. Om in te loggen op dit portaal heeft de melder minimaal eHerkenning niveau 3 of hoger nodig. Zelfstandigen zonder personeel of kleine zelfstandigen die geen gebruikmaken van eHerkenning kunnen een gebruikersnaam en wachtwoord aanvragen op het gegevensportaal.

De Belastingdienst geeft aan dat grensoverschrijdende constructies die voldoen aan één of meer wezenskenmerken gemeld moeten worden. Een lijst van deze wezenskenmerken is te vinden in de richtlijn DAC6. Daarnaast is er een Leidraad meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies beschikbaar gesteld met daarin ook een aantal voorbeelden van meldingsplichtige constructies per wezenskenmerk.

De informatie moet de intermediair of belastingplichtige binnen 30 dagen nadat de constructie gereed is voor implementatie aan de Belastingdienst hebben gemeld. Omdat de meldingsplicht terugwerkende kracht heeft moeten constructies die tussen 25 juni 2018 tot 1 juli 2020 hebben plaatsgevonden worden gemeld voor 1 maart 2021. Voor constructies die hebben plaatsgevonden of nog plaatsvinden tussen 1 juli 2020 tot 1 januari 2021 geldt een uiterste meldingsdatum van 31 januari 2021.



## Tegemoetkoming Vaste Lasten vaste voor alle ondernemers

16 december 2020

Met de Tegemoetkoming Vaste Lasten (TVL) komt het kabinet ondernemingen tegemoet die hun vaste lasten zien doorlopen, maar door de coronamaatregelen inkomsten mislopen. De TVL compenseert maximaal de helft van de berekende vaste lasten. De horeca krijgt dit kwartaal een aanvullende tegemoetkoming bovenop de TVL. Ook de evenementenbranche krijgt extra steun. Tot september stond de regeling vooral open voor de horeca, maar voor het vierde kwartaal is de TVL tijdelijk opengezet voor ondernemers uit alle branches. Voor de TVL gelden de volgende voorwaarden:

- De onderneming heeft minstens 30% omzetverlies en minimaal € 3.000 aan vaste lasten in de periode oktober tot en met december.
- De onderneming moet al op 15 maart 2020 ingeschreven staan in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Ondernemers die bijvoorbeeld in de zomer zijn gestart, vallen dus buiten de boot.

Voldoet u aan de voorwaarden, dan kunt u over de maanden oktober tot en met december 2020 minimaal € 750 en maximaal € 90.000 aan tegemoetkoming krijgen. In de vorige ronde van de TVL was het maximumbedrag nog € 50.000. U kunt de subsidie tot uiterlijk 29 januari 2021 17:00 uur aanvragen bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl). De RVO gaat bij de bepaling van de hoogte van de subsidie uit van een formule die rekent met het omzetverlies in het vierde kwartaal én met de vaste lasten in een branche. Er is per branche vastgesteld welk percentage van de omzet gemiddeld uit vaste lasten bestaat. U hoeft dus niet al uw rekeningen in te leveren.





## Aanslagen door ontbrekend umlaut in persoonsnaam niet ongeldig

16 december 2020

**Hof Arnhem-Leeuwarden heeft beslist dat het enkele ontbreken van een umlaut in de naam van een belastingplichtige niet betekent dat de belastingverplichting van de belastingplichtige niet was ontstaan.**

Naar aanleiding van correcties van de inspecteur op de aangiften IB 2016 en 2017 moest een vrouw arbeidskorting terugbetalen. De vrouw ging in beroep en stelde dat de aanslagen nietig waren omdat de e umlaut (ë) in haar naam ontbrak.

Hof Arnhem-Leeuwarden (ECLI:NL:GHARL:2020:7361) was het daar niet mee eens. Alleen het ontbreken van een umlaut in de naam had volgens het Hof niet tot gevolg dat de belastingverplichting niet was ontstaan. De vrouw had de aanslagen op het juiste adres ontvangen en kon uit de overige gegevens afleiden dat zij belastingplichtig was. Ook uit haar bezwaarschriften bleek dat zij had begrepen dat de aanslagen aan haar waren gericht en voor haar waren bedoeld. Het Hof verklaarde het hoger beroep van de vrouw ongegrond.

### Commentaar

Het is vaste jurisprudentie van de Hoge Raad dat de tenaamstelling een essentieel onderdeel van een belastingaanslag is en dat in het algemeen een onjuiste tenaamstelling van een aanslagbiljet niet kan leiden tot een belastingverplichting. Dit geldt volgens de Hoge Raad echter niet als de tenaamstelling een zodanig geringe onvolkomenheid bevat, dat redelijkerwijs geen misverstand kan bestaan voor wie het door de Belastingdienst toegezonden biljet is bestemd. Dat misverstand zal bij het ontbreken van een umlaut niet aanwezig zijn. In het verleden zijn ook aanslagen geaccepteerd waarbij bij een achternaam ten onrechte niet het voorvoegsel "de" was gebruikt. Een aanslag erfbelasting op naam van een dochter stellen, terwijl de aanslag was bedoeld voor de moeder, kan volgens de belastingrechter echter niet door de beugel.





## Fiscale eenheid Vpb moet even wachten op BIK

16 december 2020

Per 1 januari 2021 wordt er een nieuwe tijdelijke fiscale investeringssubsidie ingevoerd: de Baangerelateerde Investeringskorting (BIK). Op basis van deze regeling krijgen ondernemers die vóór 2023 minstens € 20.000 investeren in nieuwe bedrijfsmiddelen een korting op hun loonheffingen via een afdrachtvermindering. Maar liefst 65% van de BIK komt ten goede aan het mkb. Recent heeft het kabinet besloten om iets te schuiven met de twee tarieven van de BIK. Op investeringen van € 20.000 tot € 5 miljoen gaat de korting van 3% naar 3,9%. Voor de investeringen boven de € 5 miljoen wordt de korting verlaagd van 2,44% naar 1,8%.

Om ervoor te zorgen dat de BIK daadwerkelijk per 1 januari 2021 ingaat, heeft het kabinet de onderdelen die over de fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting gaan nu even uit het wetsvoorstel gehaald. Bij de introductie van de BIK zijn er namelijk specifieke regels opgesteld voor de fiscale eenheid. Het kabinet wil voorkomen dat concerns die naast een Nederlandse ook een buitenlandse tak hebben over de grens investeringen doen, en via de Nederlandse vestiging de BIK kunnen opstrijken. De Europese rechter zou echter kunnen oordelen dat deze vormgeving in strijd is met de vrijheid van vestiging in de Europese Unie. Daarom heeft het kabinet de Europese Commissie gevraagd of deze beperking van de BIK aan te merken is als 'geoorloofde steun'.

Bij een positief oordeel van de Commissie kunnen fiscale eenheden in ieder geval met terugwerkende kracht tot 1 januari 2021 de BIK aanvragen. Wijst de Commissie deze maatregel af, dan zal het kabinet de percentages van de BIK met terugwerkende kracht verhogen.



# Wanneer geeft de fiscus duidelijkheid over uitgestelde belastingen?

16 december 2020

**Vanwege de gevolgen van de coronapandemie heb ik gebruikgemaakt van de mogelijkheid tot bijzonder uitstel van betaling voor belastingen. Wanneer krijg ik daarover bericht van de Belastingdienst?**

## Antwoord

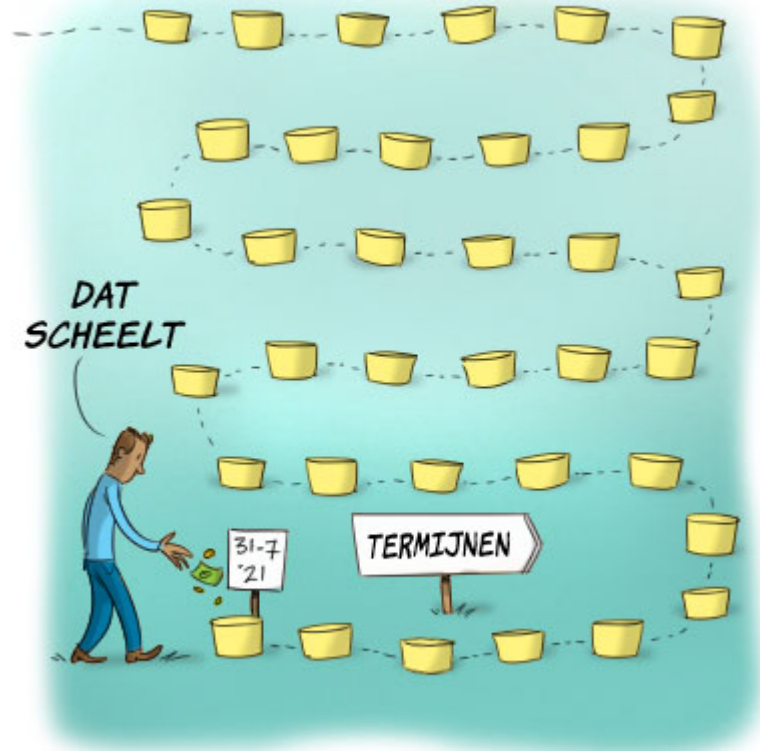
Ondernemers die gebruik hebben gemaakt van het bijzonder uitstel van betaling voor hun belastingen in verband met de coronacrisis krijgen in het voorjaar van 2021 een brief van de Belastingdienst. Hierin staat hoe hoog hun schuld is, zijn de voorwaarden voor de betalingsregeling opgenomen en wat de ondernemer per maand moet gaan aflossen.

Ondernemers kunnen sinds maart 2020 bijzonder uitstel van betaling krijgen voor tal van belastingen zoals de loonheffingen, vennootschapsbelasting en BTW in verband met de coronacrisis. Aan dit bijzonder uitstel is per 1 oktober 2020 echter een einde gekomen. Dit houdt in dat ondernemers alleen nog tot 1 oktober 2020 uitstel van betaling konden aanvragen. Dat uitstel duurt drie maanden, en loopt uiterlijk tot het eind van dit jaar. Hierna moest dus over de terugbetaling van de schulden worden nagedacht. Hierover is vastgelegd dat ondernemers de uitgestelde belastingschulden vanaf 1 juli 2021 moeten gaan terugbetalen en ze krijgen daar 36 maanden de tijd voor.

De ondernemer ontvangt, omdat de betalingsregeling per 1 juli 2021 (uiterste betaaldatum 1e termijn: 31 juli 2021) start, in het voorjaar van 2021 een brief met daarin:

- een definitief overzicht van de belastingschuld;
- de voorwaarden van de betalingsregeling;
- het maandbedrag van de betalingsregeling.

Wat nu als een ondernemer de belastingen in 2021 nog niet op tijd kan betalen? Dan moet hij volgens de gebruikelijke regels betalingsuitstel aanvragen of een betalingsregeling afspreken met de Belastingdienst.





# DGA en werknemersverzekeringen: een geval apart

16 december 2020

In principe zijn alle werknemers in Nederland verzekerd voor de werknemersverzekeringen. Als DGA bent u echter werknemer en werkgever tegelijk in uw bv. In veel gevallen bent u dan ook niet verplicht verzekerd voor de werknemersverzekeringen. Maar misschien bent u wel een uitzondering en moet u het juist wel zijn. Met de Regeling aanwijzing DGA in de hand moet u de juiste keuze kunnen maken.

Als DGA staat u als werknemer op de loonlijst van uw bv. U bent dus werknemer en werkgever tegelijk. Over het door u verplicht in acht te nemen (gebruikelijk) loon moet u dan ook loonheffingen afdragen. Het ligt in principe voor de hand dat u als DGA niet verzekerd bent voor de werknemersverzekeringen. Immers, mocht uw bv in zwaar weer terechtkomen, dan kunt u uzelf ontslaan om vervolgens te profiteren van een WW-uitkering. Dat vond de overheid niet wenselijk. Daarom is de Regeling aanwijzing DGA in het leven geroepen. Deze regeling bepaalt of u wel of niet verplicht verzekerd bent.

## Voorwaarden

Uw dienstverband met uw bv is wat de werknemersverzekeringen betreft geen dienstbetrekking. Voor een dienstbetrekking moet er aan de volgende drie voorwaarden worden voldaan:

- er wordt loon betaald;
- de werknemer moet de arbeid persoonlijk verrichten;
- er is sprake van een gezagsverhouding.

Als DGA van uw eigen bv voldoet u vaak niet aan de laatste voorwaarde: u kunt immers vaak niet tegen uw wil ontslagen worden. In principe is het uitgangspunt dat u als bestuurder van een bv verplicht verzekerd bent voor de werknemersverzekeringen, tenzij u door de Regeling wordt aangemerkt als DGA. Dit is zo als:

- u al dan niet samen met uw echtgenoot tenminste 50% van de stemmen in de algemene vergadering van aandeelhouders (ava) heeft;
- u al dan niet samen met uw echtgenoot zoveel aandelen heeft dat op basis van de statuten de overige aandeelhouders op de ava geen besluit tot ontslag kunnen nemen zonder uw eigen medewerking (dit kan het geval zijn als u ontslagen moet worden met minstens twee derde van de stemmen);
- alle DGA's in de ava een gelijk aantal stemmen kunnen uitbrengen.

## Kapitaal

Tot 1 januari 2016 waren DGA's die elk een even grote zeggenschap hadden in de bv (bijvoorbeeld allebei 40% van de aandelen) ook niet verplicht verzekerd voor de werknemersverzekeringen. Sinds 1 januari 2016 is dit veranderd. Nu definieert de regeling een DGA die niet verplicht verzekerd is als: 'een bestuurder of bestuurders die samen alle aandelen van de vennootschap bezitten en als aandeelhouders een gelijk of nagenoeg gelijk deel van het kapitaal van de vennootschap vertegenwoordigen'.

De Regeling houdt er ook rekening mee dat u indirect uw ontslag tegen kunt houden, bijvoorbeeld via een holding. Als u door tussenkomst van een andere vennootschap, al dan niet verbonden in een groep, uw ontslag tegen kunt houden, bent u ook niet verplicht verzekerd. Dit speelt bijvoorbeeld als u DGA bent van een werkmaatschappij met meerdere aandeelhouders, maar uw holding ook een aandeelhouder is. Hiermee kunt u dus, zij het indirect, ook uw ontslag tegenhouden. Dit geldt ook voor indirecte zeggenschap van uw partner en andere familieleden.

## Arbeidsverhouding

Maar bij een werkmaatschappij kan het ook wel eens niet zo duidelijk zijn. In de zaak die speelde voor Hof Arnhem-Leeuwarden van 5 september 2017, ging het om de verzekeringsplicht van een DGA, die enig bestuurder was van een beheer-bv. Die beheer-bv was weer bestuurder van een werk-bv. De DGA verrichtte werkzaamheden voor de werk-bv en was ook in dienst bij deze maatschappij. Zij kon echter zelf bepalen wat ze deed en of ze wel of niet aanwezig was. Het hof vond dat er sprake was van een arbeidsverhouding. Uit de arbeidsovereenkomst volgde namelijk dat ze voor zestien uur per week tegen een beloning voor de werk-bv werkzaamheden moest verrichten. Daarbij moest ze de aanwijzingen van de werk-bv opvolgen. Volgens de rechter was het daarbij niet relevant dat de DGA in haar andere functie van bestuurder van de beheermaatschappij, invloed kon uitoefenen op die aanwijzingen door de werk-bv. Volgens het hof moest het bestaan van een gezagsverhouding dus niet materieel, maar formeel worden getoetst. Hier was dus sprake van een gezagsverhouding.

### **Managementovereenkomst**

In een zaak bij Hof Amsterdam van 1 maart 2016, draaide het om twee DGA's die via hun eigen holdings werkzaamheden verrichtten voor een werkmaatschappij. De holdings waren algemeen directeur van de werk-bv. De twee holdings hadden ieder managementovereenkomsten gesloten met de werk-bv. Van belang was verder ook dat beide holdings bestuurders waren en gezamenlijk 80% van de aandelen in bezit hadden. De andere 20%-aandeelhouder was geen bestuurder. Het hof vond dat er geen dienstbetrekking bestond tussen de werk-bv en de twee directeuren. De enkele omstandigheid dat de twee directeuren met hun holdings overeen waren gekomen dat zij door hun holding konden worden uitgeleend aan de werk-bv voor het verrichten van onder meer bestuurs- en directiewerkzaamheden was onvoldoende om tot de conclusie te komen dat er een gezagsverhouding bestond.

Kort gezegd geldt dus als u 100% van de aandelen in uw holding bezit en via die holding of direct in dienstbetrekking bent bij de werkmaatschappij, u niet premieplichtig bent. Verricht u via een managementovereenkomst werkzaamheden voor een werk-bv, dan is er geen verzekeringsplicht. De Hoge Raad moet zich nog uitspreken over de verzekeringskwestie als u zelf in dienstbetrekking bij de werk-bv bent en tegen uw wil ontslagen kunt worden door deze werk-bv.

### **Echtgenoot**

Maar hoe zit het dan met de echtgenoot van een DGA die meewerkt, is die wel of niet verplicht verzekerd? De Centrale Raad van Beroep heeft een tijdje geleden een uitspraak gedaan waarin werd aangegeven dat de echtgenoot toch verplicht verzekerd was. Het beroepsorgaan heeft namelijk aangegeven dat ook als er sprake is van een familierelatie op de normale manier beoordeeld moet worden of er een gezagsverhouding is of niet. Als de echtgenoot dus onder dezelfde voorwaarden werkt als andere werknemers doet de familierelatie er niet toe en is de echtgenoot verplicht verzekerd.

### **Via een persoonlijke holding het werk doen en de werknemersverzekeringen**

Constructies waarbij bestuurders werk doen voor een onderneming via een persoonlijke holding komen vaak voor. Als de inspecteur kan aantonen dat er sprake is van een directe dienstbetrekking, kan hij naheffen. Maar de inspecteur mag zo'n constructie niet zomaar wegdenken. In een zaak bij Hof Den Haag draaide het om drie bestuurders. Tot 2009 waren zij statutair bestuurder van een bv, een groothandel in onder meer groente, fruit en snijbloemen. In 2009 ging de bestuursstructuur op de schop. Het werd zo geregeld dat een holding de nieuwe bestuurder werd van de groothandel. Die holding werd weer aangestuurd door de persoonlijke bv's van twee bestuurders. Zij waren directeur-groootaandeelhouder van die persoonlijke bv's en werden volgens een managementovereenkomst in feite 'uitgeleend' aan de groothandel. Maar de inspecteur werd niet vrolijk van die constructie. Volgens hem waren er weliswaar twee persoonlijke bv's tussengeschoven, maar was er aan de verhoudingen tussen de groentegroothandel en de bestuurders verder niets veranderd. Hij stelde dat de bestuurders in dienst waren bij de groothandel en dat die daarom premies voor de werknemersverzekeringen had moeten afdragen.

Het gerechtshof vond de bewijzen van de inspecteur echter onvoldoende. De rechtbank had er eerder al op gewezen dat de inspecteur miskende dat er wel degelijk veel was veranderd bij de structuurwijziging. Zo was de hoogte van de managementvergoeding gewijzigd, net als de privé-aansprakelijkheid van de bestuurders. Het hof zat op diezelfde lijn. De naheffingsaanslagen gingen dus de prullenbak in.



## Nog steeds boetevrij inkeren

16 december 2020

De fiscus speurt steeds actiever naar belastingontduiking en sluit daarvoor ook internationale verdragen af. De pakkans wordt dus steeds groter. Geeft u verzwegen inkomen alsnog aan, dan krijgt u misschien een boete. Maar die is vaak lager omdat u vrijwillig zelf alsnog iets aangeeft. Vanzelfsprekend moet u vervolgens wel de te weinig geïncasseerde belasting met de belopen belastingrente voldoen. Verzwegen inkomen kunt u melden door alsnog aangifte te doen, door uw aangifte te verbeteren en soms door gebruik te maken van de inkeerregeling. Bij inkeer binnen 2 jaar na het doen van uw aangifte krijgt u geen boete. Per 1 januari 2018 en 1 januari 2020 is de inkeerregeling echter aanzienlijk ingeperkt. Per 1 januari 2018 werd de regeling al afgeschaft voor de verbetering van nieuwe aangiften met betrekking tot buitenlands vermogen (box 3). Dit heeft tot gevolg dat de boetevrije periode van twee jaar is komen te vervallen. Daarnaast is een vervolging via het strafrecht mogelijk. Per 1 januari 2020 is inkeren evenmin mogelijk voor binnenlands box 3-inkomen en box 2-inkomen. Anders dan de wijziging per 1 januari 2018, geldt de nieuwe beperking voor álle jaren, dus ook aangiftes ingediend vóór 2020. Inkeren is nu alleen nog mogelijk voor box 1-inkomen en de erf- en schenkbelasting.

Let op! Op het moment dat u weet of vermoedt dat de fiscus op de hoogte is van de onjuiste aangifte, komt u niet meer onder de straf uit. Dit is bijvoorbeeld het geval als de Belastingdienst u al vragen heeft gesteld over uw inkomsten of al een boekenonderzoek is aangekondigd, waarbij inkomsten ontdekt kunnen worden.